



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 апреля 2010 года

Дело №А26-5412/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 08 апреля 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 апреля 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Тимошенко А.С.
судей Зотеевой Л.В., Семеновой А.Б.

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Сёмак Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-17963/2009) Министерства финансов Республики Карелия на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 29.10.2009 по делу А26-5412/2009 (судья Левичева Е.И.), принятое

по иску муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Шальское»

к муниципальному учреждению культуры «Пудожская централизованная библиотечная система», Министерству финансов Российской Федерации, Министерству финансов Республики Карелия, Администрации Муниципального образования «Пудожский муниципальный район», Администрации Шальского сельского поселения, Государственное учреждение социальной защиты «Центр социальной работы Пудожского района»

о взыскании 12 047 руб. 97 коп.

при участии:

от истца: не явился, извещен;

от ответчиков: МФ РФ: Янушко Р.Л.-доверенность от 25.01.10; МФ РК: Кузнецов Р.Г.-доверенность от 09.07.09 № 6.2-12

установил:

муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства «Шальское» (далее - истец, предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с исковым заявлением к муниципальному учреждению культуры «Пудожская централизованная библиотечная система» (далее - ответчик, учреждение) о взыскании 12 047 руб. 97 коп. задолженности по оплате за

техническое обслуживание и коммунальные услуги в соответствии с договором № 1, заключенным между истцом и ответчиком сроком действия с 01.05.08 по 31.12.08.

Определением от 06.08.09 суд первой инстанции по ходатайству истца на основании статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) привлек к участию в деле в качестве соответчиков Российскую Федерацию в лице Министерства Финансов Российской Федерации, Республику Карелия в лице Министерства Финансов Республики Карелия, Муниципальное образование «Пудожский муниципальный район» в лице Администрации Пудожского муниципального района, Шальское сельское поселение в лице Администрации Шальского сельского поселения (том дела 1, листы 39-42).

Определением суда от 06.10.09 по ходатайству Министерства Финансов РК к участию в деле в качестве ответчика также привлечено Государственное учреждение социальной защиты «Центр социальной работы Пудожского района» (том дела 1, листы 127 -130).

Решением от 29.10.09 суд первой инстанции иск удовлетворил и взыскал с Республики Карелия в лице Министерства Финансов Республики Карелия за счет казны Республики Карелия в пользу МУР ЖКХ «Шальское» 12 047 руб. 97 коп. убытков. В удовлетворении исковых требований к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, МО «Пудожский муниципальный район» в лице Администрации Пудожского муниципального района, Шальскому сельскому поселению в лице Администрации Шальского сельского поселения, Муниципальному учреждению культуры «Пудожская централизованная библиотечная система», Государственному учреждению социальной защиты «Центр социальной работы Пудожского района» суд отказал.

В апелляционной жалобе Министерство Финансов РК, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, а также на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит решение суда от 29.10.09 отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы ее податель указывает на то, что Республика Карелия не вводила на территории Пудожского муниципального района льготы по оплате жилых помещений для работников культуры муниципальных учреждений. Социальные гарантии для этой категории граждан установлены непосредственно органом местного самоуправления. Недостаточность субвенций из бюджета Республики Карелия бюджету муниципального образования, на что сослался суд первой инстанции, по мнению Министерства финансов РК, не имеет правового значения для разрешения

настоящего спора. Таким образом, податель жалобы считает необоснованным вывод суда об установлении Республикой Карелия расходных обязательств по предоставлению мер поддержки работникам муниципальных учреждений культуры.

В ходе судебного заседания 16.02.2010г. суд апелляционной инстанции установил, что суд первой инстанции в нарушение статьи 49 АПК РФ самостоятельно изменил основание иска.

По смыслу части 1 статьи 49 АПК РФ и пункта 5 части 2 статьи 125 АПК РФ основанием иска являются обстоятельства, на которых основаны исковые требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Изменение основания иска - изменение обстоятельств, на которых истец основывает свои требования к ответчику.

Как усматривается из искового заявления, МУП жилищно-коммунальное хозяйство «Шальское» ссылалось на наличие задолженности у учреждения культуры «Пудожская централизованная библиотечная система» за предоставленные услуги за период с 01.05.2008г. по 31.10.2008г. в сумме 12047 рублей 97 коп. Из приложенных к материалам дела доказательств следует, что предприятие заключило с муниципальным учреждением культуры «Пудожская централизованная библиотечная система» договор № 1 на предоставление услуг и возмещении расходов, связанных с предоставлением льгот на оказание жилищно - коммунальных услуг, предусмотренных Законом Республики Карелия «О социальной поддержке отдельных категорий граждан и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Карелия». Срок действия договора определен с 01.05.08 по 31.12.08 (том дела 1, лист 8).

В силу пункта 3.1.1 договора предприятие предоставляет гражданам, имеющим право на меры социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг в соответствии с Законом Республики Карелия, льготы по оплате жилой площади и отопления в пределах социальной нормы площади жилья.

По условиям договора все расчеты производятся ежемесячно до 20 числа месяца, следующего за расчетным (пункт 2.3 договора). После поступления от истца счета-фактуры с приложением Реестра граждан, пользующихся мерами социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг, а также после подписания сторонами акта сверки расчетов, учреждение предоставляет платежное поручение в орган, исполняющий бюджет. Оплата производится по мере поступления на лицевой счет учреждения средств, предусмотренных на эти цели (пункт 3.2.2 договора).

В период действия договора учреждение перечисляло предприятию денежные средства по возмещению затрат по оплате жилого помещения и предоставления коммунальных услуг, где проживает работавшая в соответствующий период в МУК «Пудожская централизованная библиотечная система» Белкина М.А ежемесячно по 907 руб. 20 коп. (в пределах социальной нормы из расчета 7кв.м на одного проживающего в жилом помещении, соответственно 21 кв.м за троих проживающих, включая Белкину М.А.).

Полагая, что учреждение обязано оплатить жилищно-коммунальные услуги в полном объеме, предприятие направило в адрес МУК «Пудожская централизованная библиотечная система» счета-фактуры за май-октябрь 2008г. на общую сумму 12 047 руб. 97 коп.

Поскольку учреждение не оплатило указанную задолженность, предприятие со ссылками на положения договора, статей 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 12 статьи 2, статьи 3 Закона Республики Карелия № 827-ЗРК, обратилось с иском в арбитражный суд.

Однако, удовлетворяя иск, суд первой инстанции взыскал указанную сумму не со стороны по договору - МУК «Пудожская центральная библиотечная система», а с привлеченного судом в качестве другого ответчика - публично-правового образования Республики Карелия в лице Министерства финансов Республики Карелия за счет казны Республики Карелия.

При этом суд квалифицировал взысканную сумму как убытки (без ссылки на соответствующие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации), вызванные недополучением истцом соответствующей компенсации за оказанные услуги в рамках реализации установленных законодательством Республики Карелия льгот для отдельных категорий граждан.

Таким образом, обстоятельства, на которые истец ссылался в исковом заявлении, претерпели существенные изменения, равно как и квалификация заявленной истцом суммы (с долга по договору на убытки с публично-правового образования).

Изменение оснований иска по инициативе суда не соответствует принципу диспозитивности, вытекающему из статей 1, 9 ГК РФ, согласно которому заинтересованное лицо не может быть ограничено в выборе способа защиты нарушенного права и самостоятельно осуществляет этот выбор по своему усмотрению.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции, констатировав наличие оснований для отмены решения, предложил истцу уточнить основание заявленных им исковых требований по отношению к каждому ответчику со ссылкой на положения законодательства.

Названное определение суда апелляционной инстанции, полученное предприятием согласно почтовому уведомлению 03.03.10, истцом не исполнено. Истец, надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание 08.04.10 не обеспечил.

В суде апелляционной инстанции ответчики Министерство Финансов РФ и Министерство Финансов Республики Карелия, представили исковое заявление, поступившее к ним от истца согласно определению суда первой инстанции, обязавшего истца направить каждому ответчику копию заявления (определение суда от 06.08.2009г., л.д. 39-42).

Из текста поступившего к ответчикам заявления, усматривается, что его текст полностью тождественен содержанию первоначально поданному иску к муниципальному учреждению культуры «Пудожская централизованная библиотечная система» и не содержит требований истца по отношению к каждому из ответчиков со ссылкой на обстоятельства заявленных требований и нормы права.

Таким образом, из материалов дела не следует, что предприятие в ходе рассмотрения настоящего дела в порядке статьи 49 АПК РФ уточняло заявленные требования и его основания.

Следовательно, суд первой инстанции вышел за пределы заявленных требований, рассмотрел вопрос, который истцом не заявлялся. Допущенное нарушение норм процессуального права является существенным, влекущим отмену судебного акта.

В этой связи спор рассмотрен в соответствии с предъявленными предприятием требованиями, отраженными в исковом заявлении, и имеющимся в деле доказательствами.

Оценив представленные по делу доказательства, а также приведенные истцом в обоснование своей правовой позиции доводы, суд апелляционной инстанции полагает, что требования предприятия не подлежат удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Выше уже приводилось, что в силу пункта 3.1.1 договора предприятие предоставляет гражданам, имеющим право на меры социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг в соответствии с Законом Республики Карелия № 827-ЗРК, льготы по оплате жилой площади и отопления в пределах социальной нормы площади жилья.

Материалами дела подтверждается, что в период действия договора учреждение перечислило в полном объеме предприятию денежные средства в соответствии с условиями договора в пределах социальной нормы в счет оплаты обслуживания жилого помещения и предоставления коммунальных услуг в жилое помещение, где проживала работавшая в спорный период работавшая в МУК «Пудожская централизованная библиотечная система» Белкина М.А. Следовательно, учреждение как сторона по договору № 1, полностью исполнила свои гражданско-правовые обязательства перед истцом.

По отношению к другим ответчикам истец не обосновал требования по отношению к каждому ответчику, со ссылкой на обстоятельства в подтверждение своих требований со ссылкой на нормы права, подлежащие применению в спорных правоотношениях. Свои взаимоотношения с публично - правовыми образованиями, которые, по мнению истца, должны компенсировать его расходы в полном объеме за счет предоставления льгот отдельным категориям граждан, истец вправе урегулировать самостоятельно, заявив соответствующее требование.

С учетом приведенного апелляционная коллегия полагает, что оснований для удовлетворения иска не имеется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску относятся на предприятие.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271, статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Республики Карелия от 29.10.09 по делу A26-5412/2009 отменить.

В удовлетворении исковых требований муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства «Шальское» отказать.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску в сумме 500 руб. согласно платежному поручению от 10.06.09 № 146 отнести на муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунальное хозяйство «Шальское».

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

А.С. Тимошенко

Судьи

Л.В. Зотеева

А.Б. Семенова

