

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 июля 2012 года

г. Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе:
председательствующего судьи
при секретаре

Тимошкиной Т.Н.
Шириновой С.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ю
к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации
морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ю обратился с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Карелия по тем основаниям, что 29 марта 2010 года в отношении него дознавателем ОД МОБ УВД по г.Петрозаводску А было возбуждено уголовное дело № 012010101220 по ч.1 ст.112 УК РФ по факту причинения Е средней тяжести вреда здоровью. 21 января 2011 года постановлением заместителя прокурора г.Петрозаводска форма предварительного расследования по уголовному делу изменена с дознания на предварительное расследование, уголовное дело направлено в СУ при УВД по г.Петрозаводску для организации производства предварительного следствия. По указанному уголовному делу в отношении истца осуществлялось уголовное преследование, проводились оперативные мероприятия и следственные действия, в том числе с его участием. Продолжительное время (21 месяц) находился по данному уголовному делу в статусе подозреваемого в совершении преступления. В ходе расследования уголовного дела было установлено, что в действиях истца отсутствовал состав преступления, в связи с чем 14 декабря 2011 года старшим следователем отдела по РППС СУ МУ МВД России «Петрозаводское» К было вынесено постановление о прекращении в отношении истца уголовного преследования, этим же постановлением за истцом признано право на реабилитацию. В результате незаконного уголовного преследования истцу причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, вызванных полученным стрессом в момент доставления истца в правоохранительные органы, страхом за свою последующую судьбу, неопределенностью и неуверенностью в том, что следствие разберется и снимет с него подозрения в совершении преступления, которого не совершал. В данном состоянии находился полтора года, что явилось длительной психотравмирующей ситуацией. Кроме того, в связи с уголовным преследованием понес расходы на оплату услуг адвоката в размере 25 000 руб. С учетом изложенного, просит изыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 100 000 руб., в счет расходов за оказание юридической помощи 25 000 руб.

В соответствии с определением суда от 30 мая 2012 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены А, Г, С, С, П, Т, Е, Г, Администрация Петрозаводского городского округа.

В отношении требований о возмещении расходов за оказание юридической помощи судом вынесено отдельное определение от 30 июля 2012 года о прекращении производства по делу в части таких требований, в связи с тем, что такие требования не подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Истец в ходе рассмотрения дела исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, указав, что со своей стороны никаких действий, направленных на затягивание сроков уголовного преследования, не допускал, по указанию дознавателя и следователя за пределы места жительства на длительное время не выезжал, всегда находился на связи с целью возможности с ним связаться, в то же время мера пресечения в виде подписки о невыезде не избиралась. Просит учесть, что из-за уголовного преследования

потерял хорошую высокооплачиваемую работу, ввиду невозможности обеспечивать супругу и ребенка на должном уровне, распалась семья, при этом официально брак не расторгнут до настоящего времени. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого не выносилось, однако длительное время испытывал чувство тревоги и переживания, связанные с необоснованно длительным расследованием уголовного дела при отсутствии фактически в его действиях состава преступления.

Представитель ответчика Г. ..., действующая по доверенности, исковые требования не признала по основаниям, изложенным в письменном отзыве, указав, что доводы истца о невозможности выезда за пределы места жительства не подтверждены, как он сам сообщил, такие поездки имели место, нарушение прав истца не доказано, заявленный размер компенсации морального вреда является завышенным.

Представитель 3-го лица Прокуратуры РК С. ..., действующая по доверенности, исковые требования не признала по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Полагает, что затягивание сроков расследования уголовного дела в отношении истца было вызвано его же действиями, истец не был ограничен в свободе передвижения.

Представитель 3-го лица Управления МВД РФ по г.Петрозаводску С. ..., действующая по доверенности, также считает иск не обоснованным, полагает, что с учетом сложности расследования уголовного дела, срок расследования не является длительным. Доказательств обоснованности требований истца не представлено, просит учесть, что Юванен В.Л. в период расследования уголовного дела имел статус подозреваемого.

3-е лица в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, материалы уголовного дела № 012010101220 год в отношении Ю. ... суд приходит к следующим выводам.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц (ст.53), реализация которого гарантируется конституционной обязанностью государства в случае нарушения органами публичной власти и их должностными лицами прав, охраняемых законом, обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию, и компенсацию причиненного ущерба (ст.52), а также государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина (ст.45 ч.1, ст.46).

В силу п.1 ст.8 и положений ст.13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Федеральным законом от 30.03.1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», каждый имеет право на уважение его личной жизни и право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено людьми, действовавшими в официальном качестве.

В силу положений п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, неприкосновенность частной жизни, право свободного передвижения являются личными немущественными правами гражданина.

На основании ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные немущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

По смыслу п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц

органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом. В этих случаях от имени казны Российской Федерации выступает соответствующий финансовый орган, коим является Министерство финансов Российской Федерации (ст. 1071 ГК РФ, ст. 6 БК РФ).

В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок определен ст.ст. 133 - 139 УПК РФ.

В силу ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

Исходя из содержания вышеуказанных положений закона право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает у лица только при наличии реабилитирующих оснований.

Судом установлено, что 29 марта 2010 года в отношении Ю. возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.112 УК РФ, ввиду того, что 15 января 2010 года около 10 часов у дома по пр.Октябрьскому в г.Петрозаводске Ю. умышлено причинил средней тяжести вред здоровью В.

Постановлением старшего следователя отдела по РППС СУ МУ МВД России «Петрозаводское» уголовное дело в отношении Ю. прекращено по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием действий Ю. состава преступления. В соответствии с ч.1 ст.314 УПК РФ Ю. разъяснено право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием. В названном постановлении отражено, что описанное событие имело место, однако Ю. действовал в пределах необходимой обороны, в связи с чем в его действиях отсутствует состав преступления.

Согласно ч.1 ст.37 Уголовного кодекса РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Как следует из материалов вышеуказанного уголовного дела в отношении Ю. мера пресечения, в том числе в виде подписки о невыезде, истцу не избиралась, постановление о привлечении его в качестве обвиняемого не выносилось.

Суд учитывает, что положения ст.1070 и ст.1100 ГК РФ допускают возможность взыскания в пользу гражданина денежной компенсации морального вреда независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Между тем перечень оснований для подобного возмещения определен законодателем в п.1 ст.1070 ГК РФ исчерпывающим образом. В тех же случаях, когда вред причинен действиями, прямо не предусмотренными названными положениями закона, он подлежит возмещению на общих основаниях, то есть при наличии вины указанных выше должностных лиц.

Собранными по делу доказательствами подтверждается, что истец, с позиции уголовно-процессуального закона, не является лицом, привлеченным к уголовной ответственности, поскольку он не был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, обвинение ему не предъявлялось, никакая мера пресечения истцу не избиралась.

Доказательств наличия прямой причинно-следственной связи между фактом уголовного преследования и распадом семьи истца не имеется, при этом как сам пояснил истец, он до настоящего времени состоит в зарегистрированном браке. Ссылки на то, что истец лишился хорошо оплачиваемой работы, кроме его объяснений, ничем не подтверждаются, суду не представлено доказательств того, что истец был принят на работу с установлением испытательного срока и с установленного конкретного дохода, по

даным его трудовой книжки последняя запись у истца в трудовой книжке имеется об увольнении 25.05.2010 года по собственному желанию. Доводы о невозможности выезда за пределы места жительства объективно ни на чем не основываются, так как мера пресечения в отношении истца не избиралась, по сообщению Ю он выезжал за пределы г.Петрозаводска, при этом был всегда на связи.

Таким образом, суду не представлено доказательств, свидетельствующих о причинении истцу морального вреда в результате виновных незаконных действий сотрудников органов дознания, предварительного следствия.

С учетом изложенного, в удовлетворении исковых требований истца следует отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований К к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Карелия в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через Петрозаводский городской суд Республики Карелия.

Судья

Решение принято в окончательной форме 06.08.2012г.,
срок обжалования до 06.09.2012г.

Копия верна:

Судья

Секретарь



Т.Н.Тимошкина

Т.Н.Тимошкина

С.Г.Ширнова