

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 сентября 2012 года

г. Петрозаводск

Верховный Суд Республики Карелия в составе:
 председательствующего судьи Кудиновой Т.В.
 при секретаре Оксенюк К.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ш
 ..., поданного в интересах Я о присуждении компенсации за
 нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

УСТАНОВИЛ:

Ш в интересах Я обратился в суд с указанным заявлением, ссылаясь на длительное рассмотрение Пряжинским районным судом РК гражданского дела по иску Я к Д о взыскании задолженности по договорам займа.

В обоснование требований указал, что в связи с неэффективностью действий суда общая продолжительность производства по делу составила 28 месяцев 17 дней, что нарушило право истца на своевременное рассмотрение дела и лишило возможности пользоваться своими денежными средствами. Заявитель просил взыскать в свою пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 120 000 рублей.

Истец Я в суд не явился о дне рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его представитель по доверенности М поддержала заявленные иски требования.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации Караульных Е.В., действующая на основании доверенности, заявленные требования не признала. По существу заявленных требований пояснила, что срок момента выдачи исполнительного листа на основании заочного решения суда до момента его предъявления к принудительному исполнению не может быть учтен при исчислении общего срока рассмотрения дела, поскольку он напрямую связан с бездействием Я. Считает, что без указанного периода времени срок рассмотрения дела составляет 1 год 4 месяца 1 день, что не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок с учетом фактической сложности дела, его рассмотрения в порядке заочного производства, обжалования определения суда о приостановлении производства по делу, предоставления сторонам периода для заключения мирового соглашения и восстановления срока на подачу апелляционной жалобы. Продолжительность рассмотрения данного дела связана с поведением истца и ответчика, пользовавшихся своими процессуальными правами, вызвана определенной сложностью дела, необходимостью истребования и сбора дополнительных доказательств.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы, а также материалы гражданского дела №2-18\19 по иску Я к Д о взыскании задолженности по договорам займа, суд находит заявление не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на

исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, участвующие в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подопредаваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, исковое заявление Я

к Д о взыскании задолженности по договорам займа поступило в Пряжинский районный суд РК 03 марта 2010 года. Определением судьи Пряжинского районного суда от 5 марта 2010 года указанное заявление оставлено без движения и истцу предложено устранить ряд недостатков в срок до 15 марта 2010 года. К указанному сроку недостатки были устранены и определением судьи Пряжинского районного суда от 16 марта 2010 года заявление принято к производству суда и дело назначено к рассмотрению на 5 апреля 2010 года. В судебном заседании 5 апреля 2010 года представителем истца было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств, судебное разбирательство отложено на 21 апреля 2010 года. Звонким решением Пряжинского районного суда от 21 апреля 2010 года исковые требования Я были удовлетворены в его пользу с ответчика взыскано 2 821 000 рублей, а также расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 21 855 рублей. Представитель истца не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства. Решение не обжаловалось, истцу был выдан исполнительный лист.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в течение 1-го месяца 18 дней.

29 ноября 2011 года от ответчика по делу Д поступило заявление об отмене заочного решения, которое было рассмотрено Пряжинским районным судом 8 декабря 2011 года и удовлетворено. Срок, предусмотренный статьей 240 ГПК РФ для рассмотрения заявления об отмене заочного решения соблюден. После отмены заочного решения дело было назначено к рассмотрению на 21 декабря 2011 года.

Определением Пряжинского районного суда РК от 21 декабря 2011 года производство по делу было приостановлено до рассмотрения уголовного дела в отношении Я.

На указанное определение представителем истца 28 декабря 2011 года подана частная жалоба, 17 января 2012 года частная жалоба вместе с делом направлена в кассационную инстанцию.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 31 января 2012 года данное определение о приостановлении производства по делу было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

9 февраля 2012 года производство по делу было возобновлено и назначено рассмотрению на 28 февраля 2012 года. В судебном заседании 28 февраля 2012 года по ходатайству сторон дело было отложено для решения вопроса о заключении мирового соглашения на 16 марта 2012 года.

Решением Пряжинского районного суда РК от 16 марта 2012 года иск Я

Д был удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взысканы денежные средства в размере 3 947 419 рублей 50 копеек. По делу была вынесена резолютивная часть, мотивированное решение составлено 21 марта 2012 года, в срок, предусмотренный статьей 199 ГПК РФ.

05 апреля 2012 года представителем истца подана апелляционная жалоба на указанное решение. В этот же день лица, участвующие в деле извещены Пряжинским

районным судом о принесении апелляционной жалобы. По истечении срока на апелляционное обжалование 24 апреля 2012 года апелляционная жалоба вместе с делом направлена в апелляционную инстанцию Верховного суда Республики Карелия. В этот же день дело поступило в Верховный суд Республики Карелия и жалоба назначена к апелляционному рассмотрению на 12 мая 2012 года, по ходатайству ответчика апелляционное рассмотрение дела отложено на 25 мая 2012 года.

24 мая 2012 года ответчиком подана апелляционная жалоба на решение Пряжинского районного суда Республики Карелия от 16 марта 2012 года вместе с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу, в связи с чем гражданское дело было возвращено в суд первой инстанции.

Определением Пряжинского районного суда Республики Карелия от 13 июня 2012 года ответчику Д. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы. 2 июля 2012 года, по истечении срока на обжалование указанного определения апелляционные жалобы истца и ответчика вместе с делом направлены в суд апелляционной инстанции и поступили в Верховный суд Республики Карелия 3 июля 2012 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 20 июля 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

После отмены заочного решения и возобновления производства по делу 8 декабря 2011 года, дело рассмотрено судом первой инстанции с вынесением решения по делу 16 марта 2012 года. В указанный период вошло время приостановления производства по делу и время рассмотрения в суде кассационной инстанции частной жалобы на определение о приостановлении (с 21 декабря 2011 года по 31 января 2012 года), за минусом указанного периода дело находилось в производстве суда первой инстанции 1 месяц 28 дней.

В соответствии с частью 1 статьи 154 Гражданского процессуального кодекса РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены данным Кодексом.

Таким образом, дважды судом первой инстанции дело рассматривалось в процессуальный срок, установленный указанной нормой.

В силу части 1 статьи 327.2 Гражданского процессуального кодекса РФ районный суд, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд рассматривают поступившее по апелляционной жалобе, представлению дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции.

Анализ материалов гражданского дела по иску Я. к Д. позволяет сделать вывод, что и суд апелляционной инстанции не допустил нарушения срока рассмотрения дела, установленного процессуальным законом.

Действительно судопроизводство по делу по иску Я. к Д. о взыскании задолженности по договорам займа длилось 2 года 4 месяца 17 дней (с 03.03.2010 по 20.07.2012). В силу части 3 статьи 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Из положений пункта 45 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №30/64 от 23 декабря 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» следует, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу, равной трем годам, не всегда свидетельствует о нарушении права на

судопроизводство в разумный срок, также как и осуществление судопроизводства по гражданскому делу в срок менее трех лет, с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (неприказуемой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно части 2 статьи 244.8 Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела; поведение заявителя и других участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного постановления действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления; общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного постановления.

Оценивая правовую сложность дела, действия Пряжинского районного суда РК, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения дела, суд приходит к выводу о том, что они являлись достаточными и эффективными при рассмотрении указанного дела. Судом не было допущено нарушения процессуальных сроков рассмотрения гражданского дела, не допущено необоснованных отложений судебных разбирательств, отложение разбирательства дела было направлено на обеспечение процессуальных прав участников процесса и связано с их действиями, назначение новой даты судебного заседания осуществлялось с соблюдением требований части 2 статьи 169 ГПК РФ. Судом истребовались доказательства, которые стороны по объективным причинам не могли представить самостоятельно, в установленные гражданским процессуальным законодательством сроки составлялись мотивированные решения и протоколы, своевременно направлялось дело в вышестоящий суд для рассмотрения частной и апелляционных жалоб.

Довод заявителя о том, что нарушением прав истца на судопроизводство в разумный срок явились необоснованное вынесение определения о приостановлении производства по делу и незаконное вынесение заочного решения не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку допущенная судебная ошибка не является обстоятельством, свидетельствующим о волоките судебных инстанций при производстве по делу. Постановление о приостановлении производства по делу было отменено по частной жалобе истца, в установленные процессуальным законом сроки и приостановление производства по делу не повлекло за собой значительное увеличение срока судопроизводства. Период с даты вынесения определения о приостановлении производства по делу и его отмене составил 1 месяц 10 дней.

Действительно, с даты вынесения заочного решения по делу 21 апреля 2010 года до даты его отмены судом первой инстанции по заявлению ответчика 8 декабря 2011 года прошло 1 год 7 месяцев. Однако сам факт отмены заочного решения не свидетельствует о

неэффективности действий суда, поскольку отмена указанного решения и возобновление производства по делу произведены по основаниям, предусмотренным статьями 237, 241, 242 МГ Гражданского процессуального кодекса РФ и направлены на обеспечение возможности реализовать принадлежащие ответчику права, в том числе и права лично участвовать в судебном заседании.

Таким образом, оценив приведенные выше обстоятельства дела, и имеющиеся доказательства, относящиеся к этапам и процедуре судопроизводства по гражданскому делу № 2-18/12 по иску Я к Д о взыскании задолженности по договору займа, суд приходит к выводу о том, что право Я на судопроизводство в разумный срок нарушено не было, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.194 -198, 244.9 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Ш, поданного в интересах Я о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Верховного Суда Республики Карелия в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

Т.В. Кудинова

Судья Верховного Суда
Республики Карелия

подпись



И.Н. Галашева

Копия верна
Судья Верховного Суда
Республики Карелия

И.Н.Галашева

Решение не обжаловано, вступило в законную силу 16 октября 2012 года.

Судья Верховного Суда
Республики Карелия



И.Н. Галашева