

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 ноября 2012 г.

г.Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе

председательствующего судьи Переплесниной Е.М.

судей Глушенко Н.О., Сыромятникова А.В.

при секретаре Тихоновой К.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного суда Республики Карелия от 13 сентября 2012 г. по гражданскому делу по заявлению Я _____ о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Заслушав доклад председательствующего, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Я _____, в интересах которого действует по доверенности Ш _____, обратился в суд с заявлением о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 120 000 руб. в связи с длительным разрешением судом спора по его иску к Д _____ о взыскании денежных средств по договорам займа.

Решением Верховного суда Республики Карелия от 13 сентября 2012 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

С решением суда не согласен заявитель.

В апелляционной жалобе Я _____ просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, полагая, что суд первой инстанции вынес незаконное и необоснованное решение, не оценив надлежащим образом обстоятельства дела о том, что дело рассматривалось по существу 28 месяцев 17 дней, в то время как в соответствии с процессуальным законом должно быть рассмотрено в течение двух месяцев. Отмена заочного решения и приостановление производства по делу свидетельствуют о неэффективности действий суда, нарушивших права истца на судопроизводство в разумный срок.

Заявитель и его представитель в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Представитель Министерства финансов РФ по доверенности Матвеевко Е.С. в суде апелляционной инстанции возражала по доводам жалобы.

Проверив материалы настоящего дела, материалы гражданского дела № 13-39/12 по иску Я _____ к Д _____ о взыскании долга, законность и обоснованность постановленного по делу решения в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не нашла оснований для отмены судебного решения.

Право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок предусмотрено Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) в случаях и порядке, установленных настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о компенсации такая компенсация присуждается в случае, если нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых

при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Как следует из материалов гражданского дела, исковое заявление Я Д к о взыскании задолженности по двум договорам займа поступило в Пряжинский районный суд РК 03 марта 2010 года. Окончательное решение Пряжинского районного суда от 16 марта 2012 г. вступило в законную силу с принятием апелляционного определения Верховным судом Республики Карелия 20 июля 2012 г.

Формально с момента обращения истца в суд до принятия судебного акта, вступившего в законную силу, прошло 2 года 4 месяца и 17 дней.

Однако, отказывая в удовлетворении заявления о взыскании компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства, суд первой инстанции, подробно исследовав обстоятельства судопроизводства по делу, правильно определил, что право заявителя на рассмотрение судом его исковых требований в разумный срок нарушено не было.

При этом суд принял во внимание, что после подачи Я Д искового заявления оно было оставлено без движения для устранения недостатков, допущенных истцом при подаче иска – не оплачено государственной пошлиной (с 05.03.2010 до 15.03.2010 – 10 дней). После устранения истцом недостатков дело принято к производству и рассмотрено 21.04.2010 с вынесением заочного решения, которым исковые требования Я Д были удовлетворены. 12.05.2010 решение вступило в законную силу, 19.05.2010 взыскателю выдан исполнительный лист, который предъявлен Я Д ко взысканию лишь 02.07.2011, то есть спустя 1 год 1 месяц и 14 дней. После отмены 08.12.2011 заочного решения по заявлению ответчика дело назначено к рассмотрению на 21.12.2011; определением суда от указанной даты производство по делу приостановлено до рассмотрения уголовного дела по обвинению Я Д в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч. 2 ст. 172, ч. 1 ст. 174.1, ч. 1 ст. 171 УК РФ. Посчитав возможным рассмотреть гражданское дело, не дожидаясь результатов рассмотрения уголовного дела в отношении заявителя, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия определением от 31.01.2012, отменив определение суда первой инстанции о приостановлении производства по делу, направила дело для рассмотрения по существу. Дело рассмотрено 16.03.2012 с вынесением решения, вступившего в законную силу после рассмотрения жалоб Я Д и Д судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, фактический срок рассмотрения дела по иску Я Д за вычетом периодов задержек, произошедших по причинам, зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, составил 1 год 4 месяца 20 дней.

Кроме того, стороной истца в процессе рассмотрения дела трижды заявлялись ходатайства об увеличении исковых требований (л.д. 29, 46, 105-197); заявлялось ходатайство об истребовании документов из прокуратуры г. Петрозаводска.

Учитывая, что в силу положений ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, а доказательство, на котором основывались заявленные истцом требования о взыскании долга (расписка) у истца отсутствовало, суд первой инстанции оказал содействие в собирании и истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ), запросив их из органов, проводивших следствие. Указанное также оказало влияние на общий срок рассмотрения дела.

Действия суда являлись правомерными, направленными на эффективное и правильное рассмотрение дела, не содержали в себе признаков волокиты. Рассмотрение дела судами обеих инстанций осуществлялось в предусмотренные процессуальным законом сроки; мотивированные судебные акты выносились ими без нарушения процессуальных сроков.

Во исполнение требований ст. 6.1 ГПК РФ суд первой инстанции при определении разумного срока судебного разбирательства правомерно учел такие обстоятельства, как

право
доста
рассм
права
отсут

дела,
содер
гражд
апелл

судог
прис
быть
рамки
проц
судеб

отме

оста

През

Суд

правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, общую продолжительность судопроизводства по делу. Факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок при указанных обстоятельствах отсутствует (ч. 2 ст. 244.8 ГПК РФ).

Выводы суда мотивированы, обоснованы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, требованиям материального закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, содержащимся в постановлении от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Доводы апелляционной жалобы *У* о том, что нарушением прав истца на судопроизводство в разумный срок явились необоснованное вынесение определения о приостановлении производства по делу и незаконное вынесение заочного решения, не могут быть приняты во внимание, поскольку указанные процессуальные действия совершались в рамках процессуального закона и свидетельствуют об использовании сторонами процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления ими судебной защиты.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верховного суда Республики Карелия от 13 сентября 2012 по настоящему делу оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя *У* - без удовлетворения.

Председательствующий *Тепл*

Судья *А*

О
...ия ВЕРНА
Судья *Тепл*



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50