



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 ноября 2016 года

Дело №А26-6421/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 08 ноября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 ноября 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Мельниковой Н.А.
судей Семиглазова В.А., Фуркало О.В.

при ведении протокола судебного заседания: Тутаевым В.В.

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен

от ответчика (должника): Караульных Е.В. по доверенности от 31.12.2015

от 3-го лица: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-25574/2016) Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 11.08.2016 по делу № А26-6421/2016 (судья Свидская А.С.), принятое

по иску (заявлению) Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия

к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия

3-е лицо: 1) ООО "ПКС-Сервис", 2) Межрайонный отдел службы судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Республике Карелия

о признании

установил:

Министерство строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия (далее – УФК, Управление, орган казначейства) о признании незаконными действий по неприятию документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа, обязанности принять уведомление об одностороннем зачете встречных требований от 28.04.2016 № 3192/1.2-05/МСЖКХиЭ-и как документ, подтверждающий исполнение исполнительного документа, и отмене

приостановления операций по расходованию средств на всех лицевых счетах Министерства.

Определением суда от 18.07.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «ПКС-Сервис» (далее – ООО «ПКС-Сервис», взыскатель) и Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия (далее – Отдел).

Решением арбитражного суда от 11.08.2016 в удовлетворении заявления Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия отказано.

На указанное решение Министерством подана апелляционная жалоба, в которой, указывая на неправильное установление судом фактических обстоятельств дела, неправильного применения норм права, просит судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления. По мнению подателя апелляционной жалобы, в обжалуемом судебном акте отсутствуют основания, по которым суд сделал вывод о том, что права и законные интересы Министерства в сфере иной экономической деятельности не нарушены. Кроме того, Министерство считает, что суд необоснованно не принял во внимание, что свой письменный отказ Управление мотивировало только тем, что к отношениям по исполнению исполнительного документа в рамках Бюджетного кодекса Российской Федерации статья 410 ГК РФ применению не подлежит, а документ, подтверждающий исполнение исполнительного документа должен соответствовать статье 242.4 бюджетного кодекса.

ООО «ПКС-Сервис» представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором, указывая на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта, просит оставить решение арбитражного суда от 11.08.2016 без изменений.

В судебном заседании представитель УФК возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО «ПКС-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Министерству о взыскании 11 744 700 руб. задолженности по соглашению от 12.12.2012 № 2.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия по делу № А26-5184/2015 от 16.09.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2016 по делу № А26-5184/2015, решение Арбитражного суда Республики Карелия от 16.09.2015 изменено. С Министерства в пользу ООО «ПКС-Сервис» взыскано 3 120 700 руб. задолженности, а также 21 714,87 руб. госпошлины по иску.

16.02.2016 Арбитражный суд Республики Карелия выдал исполнительный лист ФС № 006378021 на принудительное исполнение постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2016 по делу № А26-5184/2015, который направлен взыскателем на исполнение в Управление (л.д.49).

13.04.2016 Управление направило в адрес Министерства (должника) уведомление о поступлении исполнительного документа (л.д.51); 22.04.2016 уведомление о приостановлении операций по расходованию средств в связи с нарушением срока исполнения исполнительного документа (л.д.52); 06.05.2016

уведомление о возобновлении операций по расходованию средств (л.д.55) в связи с поступлением в орган казначейства информации об источнике образования задолженности и кодах бюджетной классификации (л.д.53-54).

Министерство направило в Управление письмо от 28.04.2016 № 3192/1.2-05/МСЖКХиЭ-и (л.д.13), в котором просило не приостанавливать операции по лицевому счету Министерства и рассмотреть вопрос о зачете встречного однородного требования Министерства по исполнительному листу серии ФС № 006358949, выданному по решению Арбитражного суда Республики Карелия от 27 мая 2015 года по делу № А26-1101/2015, которым с ООО «ПКС-Сервис» в пользу Министерства было взыскано 12 708 800 руб. необоснованно полученной субсидии (л.д.74-78).

Письмом от 28.04.2016 № 06-07-13/9401 Управление со ссылками на пункты 3, 6 и 7 статьи 242.4 БК РФ разъяснило, что неприостановление операций было невозможным в отсутствие платежного документа об оплате задолженности; указало, что к отношениям, урегулированным БК РФ, статья 410 ГК РФ применению не подлежала (л.д.14-16).

12.07.2016 Управление направило в адрес Министерства-должника уведомление о приостановлении операций по расходованию средств в связи с неисполнением исполнительного листа серии ФС № 006378021 от 16.02.2016 (л.д.56).

Полагая, что приостановление операций по расходованию средств от 12.07.2016 и действия по неприятию документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа, незаконными, Министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением суда от 11.08.2016 в удовлетворении заявления Министерства о признании незаконными действий Управления по неприятию документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа отказано.

Выслушав мнение представителя Управления, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом решения и действия (бездействие) должностных лиц могут быть признаны незаконными только при наличии одновременно двух условий, а именно, несоответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли

оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 2 БК РФ в структуру бюджетного законодательства Российской Федерации входит как названный Кодекс, так и иные федеральные законы, регулирующие правоотношения, указанные в статье 1 БК РФ.

Пунктом 3 статьи 239 БК РФ предусмотрено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

В силу пункта 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам казенных учреждений субъекта Российской Федерации, предусмотрен статьей 242.4 БК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам его казенного учреждения-должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета казенного учреждения субъекта Российской Федерации, по месту открытия должнику как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации (далее – лицевые счета должника).

Таким образом, органом, исполняющим судебный акт по делу № А26-5184/2015 по иску о взыскании денежных средств с Министерства как казенного учреждения субъекта Российской Федерации, выступило Управление.

Из пунктов 3 и 6 статьи 242.4 БК РФ следует, что для исполнения исполнительного документа за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации должник представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов казенных учреждений субъекта Российской Федерации, платежное поручение на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств бюджета субъекта Российской Федерации, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации не позднее следующего рабочего дня после дня получения в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств (бюджетных

ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

Согласно абзацу второму пункта 7 статьи 242.4 БК РФ операции по лицевым счетам должника не приостанавливаются при предъявлении должником в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов казенных учреждений субъекта Российской Федерации, документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа, документа об отсрочке, о рассрочке или об отложении исполнения судебных актов либо документа, отменяющего или приостанавливающего исполнение судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Статьей 410 ГК РФ установлено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Оценив представленные в дело доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции признал, что в рассматриваемом случае орган казначейства, осуществлявший публичную функцию организации исполнения судебного решения, предусматривавшего обращение взыскания на средства бюджета по денежным обязательствам казенного учреждения, правомерно не принял уведомление Министерства об одностороннем зачете встречных требований от 28.04.2016 № 3192/1.2-05/МСЖКХиЭ-и как документ, подтверждающий исполнение исполнительного листа серии ФС № 006378021 от 16.02.2016.

Судом установлено и Министерством не опровергнуто, что уведомление Министерства об одностороннем зачете встречных требований по исполнительным листам серии ФС № 006378021 по делу № А26-5184/2015 и серии ФС № 006358949 по делу № А26-1101/2015, а именно, о прекращении обязательства Министерства перед ООО «ПКС-Сервис» по исполнительному листу серии ФС № 006378021 зачетом встречного требования ООО «ПКС-Сервис» к Министерству на сумму 3 142 414,87 руб. (задолженность – 3 120 700 руб. и расходы по государственной пошлине – 21 714,87 руб.) было вручено ООО «ПКС-Сервис» 15.07.2016 (л.д.18). в свою очередь ООО «ПКС-Сервис» сообщило Министерству о невозможности проведения зачета в связи с введением в отношении ООО «ПКС-Сервис» 15.07.2016 процедуры наблюдения, указав, что требование Министерства к ООО «ПКС-Сервис» не является текущим (л.д.62).

В силу абзаца шестого статьи 411 ГК РФ не допускается зачет требований в случаях, предусмотренных законом или договором.

Абзацем седьмым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве предусмотрено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника наблюдения не допускается прекращение его денежных обязательств путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

Согласно пунктам 4 и 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» для прекращения обязательства зачетом заявление о зачете должно быть получено соответствующей стороной, а также, что зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из его сторон дела о банкротстве.

Суд первой инстанции установил, что 31.08.2015 в отношении ООО «ПКС-Сервис» возбуждено дело о банкротстве № А26-7085/2015 (дата возбуждения

определяется с учетом разъяснений пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»); резолютивная часть определения о введении в отношении ООО «ПКС-Сервис» процедуры наблюдения объявлена 15.07.2016, полный текст определения изготовлен 18.07.2016 (п.д.63-70).

Поскольку встречное требование Министерства к ООО «ПКС-Сервис» на сумму 12 708 800 руб. подтверждено решением Арбитражного суда Республики Карелия от 27.05.2015 по делу № А25-1101/2015, принятым до возбуждения дела о банкротстве в отношении ООО «ПКС-Сервис», то оно согласно статье 5 Закона о банкротстве не является текущим требованием, а подлежит включению в реестр требований кредиторов ООО «ПКС-Сервис», наряду с требованиями тех кредиторов, которые вступили в дело о банкротстве, а также тех кредиторов, требования которых будут установлены в деле о банкротстве и включены в реестр. Наличие нескольких кредиторов, требования которых являются реестровыми, подтверждено и письмом отдела судебных приставов от 04.08.2016 № 10013/16/27234 (п.д.71-72).

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что зачет, произведенный после возбуждения дела о банкротстве и, с учетом момента вручения уведомления о зачете ООО «ПКС-Сервис» (15.07.2016), после введения в отношении должника процедуры наблюдения, правовых последствий не порождает, как противоречащий положениям пункта 1 статьи 63, пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве и статьи 411 ГК РФ.

Кроме того, апелляционная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции о том, что при рассмотрении действий ответчика на момент их совершения (28.04.2016) неосведомленность органа казначейства о начале в отношении взыскателя процедуры банкротства не являлась препятствием для проверки судом действий указанного лица по организации исполнения судебного акта на соответствие Закону о банкротстве и применения последствий такого несоответствия. Обратное могло повлечь оспаривание сделки заинтересованными лицами что согласуется с разъяснениями, изложенными в пункте «в» абзаца четвертого информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.04.2009 № 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» согласно которому сделки, нарушающие запрет, установленный абзацем седьмым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, являются оспоримыми.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что действия Управления по непринятию в ходе исполнения исполнительного листа серии ФС № 006378021 от 16.02.2016 уведомления Министерства об одностороннем зачете встречных требований от 28.04.2016 № 3192/1.2-05/МСЖКХиЭ-и соответствовали положениям действующего законодательства и не нарушили права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления.

Несогласие Министерства с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной

КОПИЯ
A26-6421/2016

при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает нарушений норм права, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 11.08.2016 по делу № А26-6421/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Мельникова

Судьи

В.А. Семиглазов



КОПИЯ ВЕРНА
ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Специалист *Семин*
Дата 18.11.2016

О.В. Фуркало