

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 октября 2018 года

Дело № А26-1921/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Алешкевича О.А., Мунтян Л.Б.,

при участии от Управления Федерального казначейства по Республике Карелия Караульных Е.В. (доверенность от 29.12.2017 № 06-16-21/11-18521),

рассмотрев 01.10.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Карелия на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 12.02.2018 (судья Цыба И.С.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2018 (судьи Лопато И.Б., Сомова Е.А., Толкунов В.М.) по делу № А26-1921/2017,

**у с т а н о в и л:**

Казенное учреждение Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (место нахождения: 185035, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, 4, 16, ОГРН 1021000521123, ИНН 1001041315; далее - учреждение, УКС) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением об оспаривании предписания Управления Федерального казначейства по Республике Карелия (место нахождения: 185035, г. Петрозаводск, ул. Куйбышева, 21, ОГРН 1031000029257, ИНН 1001041918; далее - казначейство, УФК) от 07.10.2016 № 06-18-18/12-22919.

Суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия (место нахождения: 185035, г. Петрозаводск, ул. Антикайнена, 1А, ОГРН 1031000043128, ИНН 1001046916; далее - министерство строительства), Правительство Республики Карелия (место нахождения: 185028, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 19, ОГРН 1131001009424, ИНН 1001272577; далее - правительство) и Министерство спорта Российской Федерации (место нахождения: 105064, Москва, ул. Казакова, 18, ОГРН 1127746520824, ИНН 7703771271; далее - министерство спорта).

Решением суда от 12.02.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 17.05.2018, заявление удовлетворено, оспариваемое предписание УФК признано недействительным полностью как не соответствующее Бюджетному кодексу Российской Федерации (далее - БК РФ); суд обязал казначейство в порядке статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов учреждения, а также взыскал с казначейства в пользу учреждения 3000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе ее податель просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение. УФК указывает на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, настаивая на наличии у

казначейства как органа внутреннего финансового контроля полномочий на выдачу соответствующих предписаний заявителю (как надлежащему объекту контроля по проверке целевого использования средств федерального бюджета в проверяемом периоде), а равно на законности и обоснованности своих выводов, отраженных в пунктах 1 и 2 оспариваемого предписания.

В отзыве на жалобу учреждение просит оставить ее без удовлетворения.

Представители УКС, правительства, министерства строительства и министерства спорта, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Жалоба рассмотрена в их отсутствие (часть 3 статьи 284 АПК РФ).

В судебном заседании представитель казначейства поддержал доводы жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, на основании приказа УФК от 27.06.2016 № 12-01/150 в период с 27.06.2016 по 29.07.2016 в отношении учреждения проведена внеплановая выездная проверка использования средств федерального бюджета, направленных в 2014 - 2015 годах на реализацию мероприятий по объекту «Республиканский спортивный комплекс «Курган», г. Петрозаводск, за 2015 год.

Проверкой выявлено нецелевое использование бюджетных средств в общей сумме 15 100,484 тыс. руб., в том числе средств федерального бюджета - в сумме 12 010,248 тыс. руб., а также неправомерное расходование бюджетных средств, в том числе 237 202 тыс. руб. субсидии из федерального бюджета (оплата работ, которые подрядчиком фактически не выполнялись).

По итогам проверки казначейством составлен акт от 29.07.2016 (том дела I, листы 151-164); по результатам проверки казначейство выдало УКС предписание от 07.10.2016 № 06-18-18/12-22919, которым обязало учреждение в срок до 01.12.2016 обеспечить возврат денежных средств в размере 12247,4 тыс. руб. в доход федерального бюджета (том дела I, листы 16 - 32).

В пункте 1 предписания констатировано нецелевое использование учреждением бюджетных средств (приобретение медицинского оборудования вместо мебели) в общей сумме 15100,484 тыс. руб., в том числе средств федерального бюджета - в сумме 12010,248 тыс.руб., в нарушение статьи 162 БК РФ, а также пункта 1 Соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование строительства объектов капитального строительства, находящихся в государственной собственности субъектов Российской Федерации, от 02.04.2015 № 259, заключенного министерством спорта и правительством (далее - Соглашение № 259, Соглашение).

Этот вывод УФК основан на последовательной оценке следующих обстоятельств.

Федеральной целевой программой «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006 - 2015 годы» (далее - ФЦП), утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 11.01.2006 № 7, по направлению «Массовый спорт» (государственный заказчик - министерство спорта) предусмотрены следующие мероприятия (Приложение № 2 к ФЦП): развитие спортивной инфраструктуры в образовательных организациях и по месту жительства; информационно-пропагандистское обеспечение.

В соответствии с пунктом 6 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование строительства объектов капитального строительства,

находящихся в государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности) (Приложение № 5.2 к ФЦП) предоставление субсидии из федерального бюджета бюджету Республики Карелия на софинансирование строительства Республиканского спортивного комплекса «Курган» в г. Петрозаводске Республики Карелия (4 пусковой комплекс) в 2015 году осуществлялось на основании Соглашения № 259, заключенного министерством спорта (главный распорядитель средств) с правительством (получатель средств).

Согласно пункту 1 Соглашения № 259 главный распорядитель средств обязуется предоставить в 2015 году субсидии из федерального бюджета бюджету Республики Карелия в размере 40500,0 тыс. руб. в целях софинансирования в 2015 году строительства объектов капитального строительства, находящихся в государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности), которые включаются в ФЦП по направлению «Массовый спорт» и в которые осуществляются бюджетные инвестиции за счет средств бюджета Республики Карелия (местных бюджетов), а получатель средств обязуется принять указанную субсидию, использовать ее по целевому назначению, определенному Соглашением, обеспечить финансирование указанного расходного обязательства за счет средств бюджета субъекта в размере 13600,0 тыс. руб., а также обеспечить выполнение условий Соглашения.

Распоряжением правительства от 22.04.2015 № 243р-П проект «Республиканский спортивный комплекс «Курган» в г. Петрозаводске» включен в Адресную инвестиционную программу Республики Карелия на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов (раздел II «Объекты капитального строительства, относящиеся к государственной собственности Республики Карелия»), утвержденную распоряжением правительства от 17.02.2015 № 87р-П.

Заказчиком, получателем бюджетных средств по объекту капитального строительства Республиканский спортивный комплекс «Курган» в г. Петрозаводске, распоряжением правительства от 22.04.2015 № 243р-П утверждено УКС; застройщиком - автономное учреждение Республики Карелия Центр спортивной подготовки «Школа высшего спортивного мастерства».

Расходы по объекту капитального строительства Республиканский спортивный комплекс «Курган» в г. Петрозаводске на 2015 год распоряжением правительства от 22.04.2015 № 243р-П утверждены в сумме 54100,0 тыс. руб., в том числе:

- мероприятия по развитию физической культуры и массового спорта в Республике Карелия в рамках подпрограммы «Развитие физической культуры и спорта в Республике Карелия» государственной программы Республики Карелия «Развитие физической культуры, спорта, туризма и повышение эффективности реализации молодежной политики Республики Карелия» на 2014 - 2020 годы - 13600,0 тыс. руб. (КБК 1102 0817415);

- финансовое обеспечение расходов общепрограммного характера по федеральной целевой программе «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006 - 2015 годы» в рамках подпрограммы «Развитие физической культуры и спорта в Республике Карелия» государственной программы Республики Карелия «Развитие физической культуры, спорта, туризма и повышение эффективности реализации молодежной политики Республики Карелия» на 2014 - 2020 годы – 40500,0 тыс. руб. (КБК 1102 0815095414).

Согласно пункту 2.5 Соглашения № 259 предусмотрено наличие государственных программ субъектов или подпрограмм субъектов, соответствующих целям, задачам и требованиям направления «Массовый

спорт» ФЦП; пунктом 2.6 Соглашения предусмотрено включение объектов в состав утвержденных в установленном порядке программных документов, указанных в пункте 2.5 Соглашения.

Строительство объекта «Республиканский спортивный комплекс «Курган» в г. Петрозаводске (4-й пусковой комплекс)» постановлением правительства от 23.10.2015 № 338-П «О внесении изменений в постановление правительства от 17.07.2014 № 228-П» включено в государственную программу Республики Карелия «Развитие физической культуры, спорта, туризма и повышение эффективности реализации молодежной политики Республики Карелия» (в рамках реализации подпрограммы «Развитие физической культуры и спорта в Республике Карелия»), решения задачи 2 «Развитие инфраструктуры для занятий физической культурой и спортом», мероприятия 1.1.2.1.0 «Строительство и реконструкция спортивных объектов на территории Республики Карелия, в том числе проведение мероприятий по повышению энергоэффективности объектов спорта» (мероприятие 1.1.2.1.0), утвержденную постановлением правительства от 17.07.2014 № 228-П.

Ответственным исполнителем мероприятия определено министерство строительства; срок начала и окончания реализации мероприятий - 2015 год; ожидаемый непосредственный результат - повышение качества услуг, предоставляемых в области физической культуры и спорта, за счет строительства нового спортивного объекта.

Финансовое обеспечение строительства объекта в рамках реализации основного мероприятия 1.1.2.1.0 «Строительство и реконструкция спортивных объектов на территории Республики Карелия, в том числе проведение мероприятий по повышению энергоэффективности объектов спорта» государственной программы Республики Карелия за счет средств бюджета Республики Карелия предусмотрено по кодам бюджетной классификации расходов: 811 1102 0815095414 - в сумме 40500,0 тыс. руб.; 811 1102 0817415 - в сумме 13600,0 тыс. руб.

Расходным расписанием от 06.05.2015 министерство строительства довело учреждению лимиты бюджетных обязательств в общей сумме 54100,0 тыс. руб., в том числе по кодам бюджетной классификации расходов:

- 811 1102 0815095414310 - 40500,0 тыс. руб.;
- 811 1102 0817415414226 - 300,0 тыс. руб.;
- 811 1102 0817415414310 - 13300,0 тыс. руб..

Расходы по объекту сложились в общей сумме 52 832,243 тыс. руб., в том числе за счет средств федерального бюджета - 39 614,027 тыс. руб., средств бюджета Республики Карелия - 13 218,216 тыс. руб.

В соответствии с пунктом 8.4 Соглашения № 259 получатель средств обязуется обеспечить надлежащий учет и контроль за целевым и эффективным использованием перечисленных главным распорядителем средств субсидий из федерального бюджета в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Проверкой расходования средств на строительство объекта Республиканский спортивный комплекс «Курган» в г. Петрозаводске установлено следующее.

На основании договора от 22.05.2015 № 187/у, заключенного учреждением с ЗАО «Проектный институт «Карелпроект», произведен перерасчет сметной документации в ценах 1984 года по объекту строительства «Республиканский спортивный комплекс «Курган» в г. Петрозаводске» в текущие цены 2015 года.

По данным ведомости сметной стоимости строительства объекта «Республиканский спортивный комплекс «Курган» в г. Петрозаводске» (4-й пусковой комплекс) общая сметная стоимость составила 54100,18 тыс. руб.,

в том числе стоимость строительно-монтажных работ - 38 090,32 тыс. руб. (с учетом временных зданий и сооружений (1,8 процента), дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время (1,8 процента), непредвиденных расходов (2 процента), НДС (18 процентов)); оборудования - 14 772,86 тыс. руб. (с учетом непредвиденных расходов (2 процента), НДС (18 процентов)); прочих затрат - 1237,0 тыс. руб. (с учетом непредвиденных расходов (2 процента), НДС (18 процентов)).

Согласно представленной к проверке рабочей документации (корректировка № 3) 4 пусковой комплекс (корректировка проведена в 2010 году), разработанной ЗАО «Проектный институт «Карелпроект», здание техно-методического корпуса четвертого пускового комплекса предназначено для размещения служебных и вспомогательных помещений спортивного комплекса «Курган».

В октябре 2015 года (19.10.2015) ЗАО «Проектный институт «Карелпроект» выполнена корректировка в пределах ранее утвержденного сметного расчета по объекту «Республиканский спортивный комплекс «Курган» г. Петрозаводск», в том числе была откорректирована локальная смета 02-01-11 «Мебель, инвентарь».

С учетом изменений, внесенных в локальную смету 02-01-11 «Мебель, инвентарь» ЗАО «Проектный институт «Карелпроект», составлена локальная смета 02-01-11А «Мебель, инвентарь (изм.)», которая утверждена первым заместителем начальника учреждения в общей сумме 17 534,31 тыс. руб., в том числе на немонтируемое оборудование - в сумме 3369,161 тыс. руб. (без учета НДС), оборудование медицинское - в сумме 13357,046 тыс. руб. (без учета НДС).

Из локальной сметы № 02-01-11 «Мебель, инвентарь», «Немонтируемое оборудование», включенной в проектно-сметную документацию, представленную для получения субсидии, исключена стоимость мебели на общую сумму 6411,272 тыс. руб., предусмотренная для оснащения служебных кабинетов, изменена (уменьшена) сметная стоимость отдельных единиц оборудования и включено медицинское оборудование на общую сумму 15 761,315 тыс. руб., не предусмотренное проектно-сметной документацией, представленной для получения субсидии.

Изменения в проектную и рабочую документацию ЗАО «Проектный институт «Карелпроект» не вносились.

Вместе с тем пунктом 8.5. Соглашения № 259 предусмотрено предоставление ФГУП «Дирекция Программы» на рассмотрение с целью последующего согласования с главным распорядителем средств выбранного проекта, утвержденных титульных списков и проектно-сметной документации на строительство объектов, указанных в Приложении № 1 к Соглашению, а также заключения экспертизы и иной технико-экономической документации в соответствии с ФЦП.

Согласование изменений, внесенных в сметные расчеты в результате замены офисного оборудования на медицинское, к проверке не представлено.

Поставка медицинского оборудования, предусмотренного локальной сметой 02-01-11А «Мебель, инвентарь (изм.)», осуществлялась в рамках исполнения государственного контракта на поставку технологического немонтируемого оборудования от 17.11.2015 № 47/2015-Об, заключенного учреждением с ООО «Балтийский Технологический Союз» на основании Соглашения о передаче полномочий застройщика техническому заказчику от 28.09.2015 № 3/2015, письма автономного учреждения Республики Карелия Центр спортивной подготовки «Школа высшего спортивного мастерства» от 08.10.2015 № 254, измененного сметного расчета от 19.10.2015, по итогам

проведенного аукциона в электронной форме (протокол от 05.11.2015 № 1АЭФ).

Предметом упомянутого контракта являлась поставка в обусловленный срок технологического немонтируемого оборудования для объекта строительства «Республиканский спортивный комплекс «Курган» в г. Петрозаводске» для нужд заказчика в соответствии с техническим заданием и спецификацией поставляемых товаров, в которой указаны характеристики товаров, соответствующие техническому заданию.

Согласно спецификации (приложение № 2 к контракту) в рамках контракта предусмотрена поставка оборудования, предназначенного для лечебных целей:

- аппарат двигательный для продолжительной пассивной мобилизации суставов ARTROMOT-K1 Standart (предназначен для восстановительного лечения и реабилитации в послеоперационном и постиммобилизационном периоде больных с повреждениями и заболеваниями нижних конечностей);

- аппарат двигательный для продолжительной пассивной мобилизации суставов ARTROMOT-E2 Compact (предназначен для восстановительного лечения и реабилитации в послеоперационном и постиммобилизационном периоде больных с повреждениями и заболеваниями верхних конечностей);

- беспроводной электромиостимулятор WIRTLTSS PROFESSIONAL DOC;

- аппарат ударно-волновой радиальной терапии EnPulsVersion 2.0;

- аппарат физиотерапевтический INTELECT ADVANCED (предусмотрен для использования в реабилитации, неврологии, дерматологии, гинекологии, ортопедии, травматологии, спортивной медицине);

- другое аналогичное оборудование.

Цена контракта определена в сумме 15450,484 тыс. руб.; оплата произведена в полном объеме.

Согласно письму автономного учреждения Республики Карелия Центр спортивной подготовки «Школа высшего спортивного мастерства» от 18.04.2016 № 252 приобретение медицинского оборудования обусловлено необходимостью проведения восстановительных мероприятий после тренировок и соревнований спортсменов сборных команд Республики Карелия по различным видам спорта, а также работ по диагностированию, предупреждению и реабилитации спортивных травм, полученных спортсменами сборных команд Республики Карелия по всем видам спорта.

В свою очередь согласно сведениям о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001 КДЕС. Ред.1) основным видом деятельности автономного учреждения Республики Карелия Центр спортивной подготовки «Школа высшего спортивного мастерства», являющегося застройщиком спортивного комплекса, является прочая деятельность в области спорта (92.62), дополнительными видами деятельности: деятельность спортивных объектов (92.61); прокат инвентаря и оборудования для проведения досуга и отдыха (71.40.4); физкультурно-оздоровительная деятельность (93.04).

В перечне видов деятельности этого автономного учреждения отсутствует врачебная практика; более того, данное учреждение не имеет лицензии на осуществление медицинской деятельности.

При этом пунктом 2.8 Соглашения № 259 предусмотрено согласование субъектом (Республикой Карелией) с министерством спорта изменений, которые влекут изменение объемов финансирования и (или) показателей результативности государственных программ субъектов и (или) изменение состава мероприятий указанных программ, на финансовое обеспечение которых предоставляются субсидии.

В нарушение пунктов 2.5, 2.6, 2.8 Соглашения № 259 постановлением правительства от 16.12.2015 № 415-П в государственную программу Республики

Карелия «Развитие физической культуры, спорта, туризма и повышение эффективности реализации молодежной политики Республики Карелия» на 2014 - 2020 годы, утвержденную постановлением правительства от 17.07.2014 № 228-П, без согласования с министерством спорта внесены изменения: строительство объекта «Республиканский спортивный комплекс «Курган» в г. Петрозаводске» (4-й пусковой комплекс), ранее предусмотренное в рамках реализации подпрограммы «Развитие физической культуры и спорта в Республике Карелия», решения задачи 2 «Развитие инфраструктуры для занятий физической культурой и спортом», мероприятия 1.1.2.1.0 «Строительство и реконструкция спортивных объектов на территории Республики Карелия, в том числе проведение мероприятий по повышению энергоэффективности объектов спорта» включено в основное мероприятие (решение задачи 3) «Развитие материально-технической базы спорта высших достижений для подготовки спортсменов, в том числе по наиболее массовым видам спорта, не включенным в программы Олимпийских и Паралимпийских игр (спортивная аэробика, самбо и другие единоборства), в условиях природно-климатической зоны Республики Карелия и соответствующего научного сопровождения тренировочных процессов».

Однако решение задачи «развитие материально-технической базы спорта высших достижений» ФЦП предусмотрено по направлению «Спорт высших достижений» и не предусмотрено по направлению «Массовый спорт».

Кроме того, решение задачи «Развитие материально-технической базы спорта высших достижений для подготовки спортсменов, в том числе по наиболее массовым видам спорта, не включенным в программы Олимпийских и Паралимпийских игр (спортивная аэробика, самбо и другие единоборства), в условиях природно-климатической зоны и соответствующего научного сопровождения тренировочных процессов» предусмотрено в рамках реализации другой федеральной целевой программы - ФЦП «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016 - 2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 30.

Таким образом, ФЦП, в рамках которой бюджету Республики Карелия предоставлена рассматриваемая субсидия из федерального бюджета, решение данной задачи не предусмотрено.

Более того, расходы на обеспечение деятельности учреждений в сфере спорта высших достижений, содержание сборных команд, подготовку и участие в международных, всероссийских и иных спортивных мероприятиях, а также государственную поддержку развития спорта высших достижений в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в соответствии с Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н, предусмотрены по подразделу 1103 «Спорт высших достижений».

В соответствии с Соглашением № 259, Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н, средства субсидии предоставлены бюджету Республики Карелия по разделу 11 «Физическая культура и спорт», подразделу 02 «Массовый спорт».

В соответствии с пунктом 8.4 Соглашения № 259 получатель средств обязуется обеспечить надлежащий учет и контроль за целевым и эффективным использованием перечисленных главным распорядителем средств субсидий из федерального бюджета в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 162 БК РФ получатель бюджетных средств

обладает, в частности, следующими бюджетными полномочиями:

- принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства;
- обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно пункту 1 статьи 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признается направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

В связи с этим УФК признало, что оплата денежных обязательств, связанных с приобретением медицинского оборудования, не соответствует целям получения средств субсидии из федерального бюджета, определенным Соглашением № 259 (пункты 1, 2.5, 2.6, 5, 8.4), а также программным мероприятиям направления «Массовый спорт» ФЦП; учреждением допущено нецелевое использование бюджетных средств в общей сумме 15100,484 тыс. руб., в том числе средств федерального бюджета в сумме 12010,248 тыс. руб., бюджета Республики Карелия - в сумме 3090,236 тыс. руб.; за совершение данного нарушения предусматривается применение бюджетной меры принуждения в соответствии с пунктом 3 статьи 306.4 БК РФ - бесспорное взыскание суммы средств, полученных из другого бюджета бюджетной системы Российской Федерации, в размере средств, использованных не по целевому назначению, и (или) в размере платы за пользование ими либо приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций).

УФК констатировало конкретное нарушение в денежном выражении - 12010,248 тыс. руб., дату (период) совершения нарушения - 2015 год; его обоснование - статья 162 БК РФ, пункты 1, 2.5, 2.6, 8.4 Соглашения № 259, а равно перечень документов, подтверждающих нарушение: акт внеплановой выездной проверки от 28.04.2016, которая проводилась, в частности, с целью проверки фактического наличия медицинского оборудования (по состоянию на 28.04.2016 оборудование в количестве 4 единиц - командная система Polar Team 2, мобильная система для локальной криотерапии GAMEREADY, платформа для стабилотрии, развития баланса и динамических упражнений Sigma, аппарат для прессотерапии Pressomed - на объекте строительства отсутствовало), в том числе следующие приложения к акту: Соглашение № 259; государственный контракт от 17.11.2015 № 47/2015-Об, счета-фактуры от 25.11.2015 № 160, от 17.12.2015 № 198, № 199, № 200, № 201, от 22.12.2015 № 211; товарные накладные от 25.11.2015 № 158, от 17.12.2015 № 194, № 195, № 196, 197, 22.12.2015 № 208; акты приема-передачи б/н от 25.11.2015, от 17.12.2015, от 22.12.2015, 30.12.2015; платежные поручения от 07.12.2015 № 522367 на сумму 2613,568 тыс. руб., от 21.12.2015 № 618982 на сумму 76,806 тыс. руб., от 25.12.2015 № 680323 на сумму 1372,519 тыс. руб., от 30.12.2015 № 729334 на сумму 1037,081 тыс. руб., № 729336 на сумму 548,325 тыс. руб., № 729338 на сумму 3990,9 тыс. руб., 31.12.2015 № 738261 на сумму 2649,423 тыс. руб., от 07.12.2015 № 522368 на сумму 857,306 тыс. руб., от 21.12.2015 № 618983 на сумму 25,194 тыс. руб., от 25.12.2015 № 680321 на сумму 450,209 тыс. руб., от 30.12.2015 № 729333 на сумму 340,191 тыс. руб., № 729335 на сумму 179,862 тыс. руб., № 729337 на сумму 1309,1 тыс. руб.

В пункте 2 оспариваемого предписания казначейством указано, что



учреждением неправомерно приняты и оплачены строительно-монтажные работы на сумму 391,030 тыс. руб. (из них 237 202 руб. из средств субсидии федерального бюджета), которые фактически подрядчиком не выполнялись.

Основанием для такого вывода послужило следующее.

Государственный контракт от 07.07.2015 № 17/2015 на выполнение работ по строительству объекта «Строительство Республиканского спортивного комплекса «Курган» в г. Петрозаводске» заключен учреждением с ООО «Интерстрой-С» по результатам открытого аукциона (протокол от 18.06.2015 № 1аэф-15).

Стоимость работ определена ведомостью договорной цены (Приложение № 1 к упомянутому контракту) и составила в сумме 29379,507 тыс. руб. (с учетом понижающего коэффициента аукциона 0,75); финансирование работ по строительству объекта предусмотрено за счет средств федерального бюджета - в сумме 22122,769 тыс. руб. и бюджета Республики Карелия - 7256,738 тыс. руб.

Контрольным замерами, проведенными с 09.03.2016 по 11.04.2016 в ходе внеплановой выездной проверки, установлено завышение объемов работ по устройству тротуарной плитки, облицовке фасада стеновым камнем, установке доводчиков, электрощитов физиотерапевтических, громкоговорителей на общую сумму 391,03 тыс. руб.

В акты о приемке выполненных работ (формы КС-2) от 12.10.2015 № 07-01-04, 15.12.2015 № 16, 15.12.2015 № 1 включены работы по устройству тротуарной плитки в общем объеме 768,1 кв.м (номера позиций 37, 38, 49, 50, 61, 62, 74, 75 по локальной смете № 02-01-01); фактически же работы выполнены в объеме 701,94 кв. м, на 66,16 кв. м меньше, чем включено в акты о приемке выполненных работ (акт контрольного замера от 10.04.2016, Приложение № 3 к акту внеплановой выездной проверки от 28.04.2016). Стоимость невыполненных работ составила 49,401 тыс. руб. (ведомости пересчета, Приложения № 4 - 7 к акту внеплановой выездной проверки от 28.04.2016).

В акты о приемке выполненных работ (формы КС-2) от 12.10.2015 № 02-01-02, от 15.12.2015 № 18 включен облицовочный камень в количестве 790 штук (номер позиции 12 по локальной смете № 02-01-02); фактически для устройства облицовки цоколя использован камень в количестве 493 штук, на 297 штук меньше, чем указано в актах о приемке выполненных работ (акт контрольного замера от 10.04.2016, Приложение № 8 к акту внеплановой выездной проверки от 28.04.2016). В результате стоимость работ завышена на 104,391 тыс. руб. (297 x 65,96 x 5,66 x 1,018 x 1,018 x 1,01 x 1,016364662 x 0,75 x 1,18).

Локальной сметой № 02-01-02 «Общестроительные работы выше 0.00» в разделе «Облицовка цоколя, входов, пандуса» предусмотрены работы по облицовке стен фасадов зданий плитами искусственными типа «ФАССТ» на металлическом каркасе в объеме 126,8 кв.м; в связи с заменой используемого материала плиты облицовочные типа «ФАССТ» в комплекте с планками заполнения стыков исключены из общей сметной стоимости работ в объеме 133,14 кв.м, включен облицовочный камень в количестве 7397 штук.

В акт о приемке выполненных работ от 09.12.2015 № 1 включены работы по облицовке стен фасадов зданий искусственными плитами типа «ФАССТ» на металлическом каркасе в объеме 126,8 кв.м. (в объеме, предусмотренном сметой).

В соответствии с локальной сметой № 02-01-02 «Общестроительные работы выше 0.00» плиты облицовочные типа «ФАССТ» в комплекте с планками заполнения стыков следовало исключить в объеме 133,14 кв.м; фактически плиты исключены только в объеме 118,92 кв.м (акт о приемке выполненных работ от 15.12.2015 № 2), что на 14,22 кв.м меньше объема, предусмотренного

сметным расчетом.

С учетом фактического объема выполненных работ по облицовке цоколя облицовочным камнем 8,5 кв.м (126,8/7397 x 493) в акте о приемке выполненных работ от 09.12.2015 № 1 объем работ завышен на 118,3 кв.м (126,8 - 8,5) или на 123,65 тыс. руб. (ведомость пересчета, Приложение № 9 к акту внеплановой выездной проверки от 28.04.2016).

В возражениях учреждением указано, что работы на сумму 123,65 тыс. руб. были выполнены подрядчиком на существующем фасаде (разборка и сборка существующего фасада в местах стыковки кровель и стен существующего и нового здания).

В тоже время объем работ по облицовке стен фасадов плитами искусственными типа «ФАССТ» существующего здания предусмотрены локальной сметой № 02-01-02 «Общестроительные работы выше 0.00» в разделе «Фасад» и включены в акты о приемке выполненных работ в полном объеме. При проведении контрольного замера фактически выполненных объемов работ по облицовке стен фасадов зданий плитами искусственными типа «ФАССТ» данные работы были учтены и включены в акт контрольного замера от 10.04.2016 (Приложение № 8 к акту внеплановой выездной проверки от 28.04.2016).

В акт о приемке выполненных работ от 15.12.2015 № 1 включены работы по облицовке стен плитами «СПЛИТТЕР» в объеме 4,4 кв.м; фактически работы подрядной организацией не выполнены (акт контрольного замера от 10.04.2016, Приложение № 3 к акту внеплановой выездной проверки от 28.04.2016); стоимость работ завышена на 22,008 тыс. руб. (ведомость пересчета, Приложение № 5 к акту внеплановой выездной проверки от 28.04.2016).

В акт о приемке выполненных работ от 15.12.2015 № 2 (номера позиций № 236, 237 по смете ЛС № 02-01-02) включены работы по установке дверных доводчиков в количестве 20 единиц на общую сумму 50,282 тыс. руб., которые фактически подрядной организацией не выполнены (акт контрольного замера от 07.04.2016, Приложение № 10, ведомость пересчета № 11 к акту внеплановой выездной проверки от 28.04.2016).

В акт о приемке выполненных работ от 15.12.2015 № 11 (номера позиций 1, 16 по смете ЛС № 02-01-11) включены работы по установке двух электрощитов физиотерапевтических на сумму 25,738 тыс. руб.; электрощиты подрядчиком не установлены и на объекте отсутствовали (акт контрольного замера от 07.04.2016, Приложение № 10, ведомость пересчета, Приложение № 12 к акту внеплановой выездной проверки от 28.04.2016).

В период проверки, проведенной с 09.03.2016 по 11.04.2016 (акт внеплановой выездной проверки от 28.04.2016) ООО «Интерстрой-С» были установлены дверные доводчики (20 доводчиков) и два электрощита физиотерапевтических на общую сумму 76,020 тыс. руб.

В акт о приемке выполненных работ от 15.12.2015 № 5 включены, но фактически не выполнены работы по установке громкоговорителей в количестве 13 единиц на сумму 15,560 тыс. руб. (акт контрольного замера от 10.04.2016, Приложение № 8, ведомость пересчета, Приложение № 13 к акту внеплановой выездной проверки от 28.04.2016).

Объемы фактически невыполненных работ подрядной организацией ООО «Интерстрой-С» включены в акты о приемке выполненных работ и оплачены учреждением.

Дополнительное соглашение об изменении объемов работ не заключалось. Выполнение работ, не учтенных сметой, но предусмотренных проектом, документально и фактически не подтверждено.

Согласно пункту 5.2 государственного контракта от 07.07.2015 № 17/2015

оплата работ производится заказчиком согласно ведомости договорной цены с коэффициентом понижения 0,75 на основании подписанных подрядчиком и заказчиком формы КС-2 (акт о приемке выполненных работ) и КС-3 (справка о стоимости выполненных работ) при условии наличия положительного заключения комиссии заказчика, либо эксперта, либо экспертной организации, осуществившим экспертизу выполненных подрядчиком работ по строительству, в соответствии с пунктом 10.17 контракта.

Результаты экспертизы, проведенной, в соответствии с условиями государственного контракта от 07.07.2015 № 17/2015, к проверке не представлены.

В связи с этим, как указало УФК, действия учреждения не согласуются с требованиями статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», поскольку каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом; не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок; первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания; лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных.

Со ссылкой на понятие денежного обязательства в бюджетных правоотношениях (статья 6 БК РФ), статью 162 БК РФ и пункт 4 статьи 219 БК РФ (на бюджетные полномочия получателя бюджетных средств и то, что получатель бюджетных средств подтверждает обязанность оплатить за счет средств бюджета денежные обязательства в соответствии с платежными и иными документами, необходимыми для санкционирования их оплаты), а равно пункт 5.2 государственного контракта от 07.07.2015 № 17/2015 казначейство указало на неправомочность подтверждения учреждением денежных обязательств в сумме 315,010 тыс. руб. (391,030 - 76,020), которые не возникли в силу неисполнения подрядчиком условий гражданско-правовой сделки.

Это привело к неправомочному расходованию бюджетных средств в общей сумме 315,01 тыс. рублей, в том числе средств субсидии из федерального бюджета - в сумме 237,202 тыс. руб., средств бюджета Республики Карелия - в сумме 77,808 тыс. руб.

Таким образом, выявлены соответствующее бюджетное нарушение в денежном выражении - 237,202 тыс. руб.; дата (период) совершения нарушения - 2015 год; определены нормативное и фактическое обоснование выводу контрольного органа наряду с перечнем подтверждающих нарушение документов: акт внеплановой выездной проверки от 28.04.2016, в том числе приложенные к акту акты контрольных замеров - Приложения № 3, 8, 10 к акту внеплановой выездной проверки от 28.04.2016; ведомости пересчета Приложения № 4-13 к акту внеплановой выездной проверки от 28.04.2016; государственный контракт от 07.07.2015 № 17/2015; счета-фактуры от 28.08.2015 № 51 на сумму 2127,455 тыс. руб., 28.09.2015 № 62 на сумму 2444,687 тыс. руб., 09.10.2015 № 66 на сумму 1042,230 тыс. руб., 12.10.2015 № 67 на сумму 4771,645 тыс. руб., от 05.11.2015 № 72 на сумму 1057,393 тыс. руб., 27.11.2015 № 93 на сумму 2282,329 тыс. руб., 09.12.2015 № 98 на сумму 4250,372 тыс. руб., 15.12.2015 № 106 на сумму 11403,395 тыс. руб.; справки о стоимости выполненных работ и затрат от 28.08.2015 № 1, 28.09.2015 № 2, 09.10.2015 № 3, 12.10.2015 № 4, 05.11.2015 № 5, 27.11.2015 № 6, 09.12.2015

№ 7, 15.12.2015 № 8; платежные поручения от 03.09.2015 № 36733 в сумме 1602,0 тыс. руб., 30.09.2015 № 171500 на сумму 1840,850 тыс. руб., 12.10.2015 № 224900 на сумму 659,150 тыс. руб., 19.10.2015 № 261873 на сумму 89,650 тыс. руб., № 261875 на сумму 3593,049 тыс. руб., 20.10.2015 № 269543 на сумму 36,0 тыс. руб., 10.11.2015 № 371581 на сумму 796,217 тыс. руб., 04.12.2015 № 513133 на сумму 1718,594 тыс. руб., 10.12.2015 № 549477 на сумму 895,722 тыс. руб., 18.12.2015 № 604998 на сумму 2304,808 тыс. руб., 30.12.2015 № 729340 на сумму 8586,729 тыс. руб.; от 08.09.2015 № 55643 на сумму 525,455 тыс. руб., 07.10.2015 № 202073 на сумму 603,837 тыс. руб., 19.10.2015 № 261874 на сумму 257,430 тыс. руб., № 261876 на сумму 1178,596 тыс. руб., 10.11.2015 № 371580 на сумму 261,176 тыс. руб., 04.12.2015 № 513134 на сумму 563,735 тыс. руб., 10.12.2015 № 549475 на сумму 294,064 тыс. руб., 18.12.2015 № 604999 на сумму 755,777 тыс. руб., 30.12.2015 № 729339 на сумму 2816,639 тыс. руб.; акты о приемке выполненных работ (формы КС-2) от 12.10.2015 № 02-01-02, № 07-01-04, 15.12.2015 № 16, 15.12.2015 № 1, № 2, № 11, № 18, 09.12.2015 № 1.

По итогам проверочных мероприятий УФК, опираясь на полученные во взаимодействии с объектом контроля (УКС) сведения, предписало учреждению в срок до 01.12.2016 обеспечить возврат денежных средств в размере 12247,4 тыс. руб. в доход федерального бюджета.

Не согласившись с предписанием казначейства, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции исследовал и оценил доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установил значимые контрольные полномочия казначейства, обстоятельства дела и указал на отсутствие в данном случае у УФК правовых и фактических оснований для принятия соответствующих мер контрольного реагирования и выдачи УКС оспариваемого предписания. Суд, оценив правовой статус учреждения, его устав и положения статьи 161 БК РФ, пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание выдано ненадлежащему лицу (субъекту) и не отвечает признаку исполнимости, поскольку УКС (не являясь ни получателем средств федерального бюджета, ни стороной Соглашений № 259) не могло осуществлять полномочия получателя средств федерального бюджета: учреждение как технический заказчик осуществляло мероприятия, связанные с реализацией строительства. В свою очередь суд счел необоснованным утверждение УФК о нецелевом использовании учреждением бюджетных средств на приобретение спорного медицинского оборудования. При этом суд отметил, что соответствующее решение принималось не УКС, а застройщиком при изменении проекта министерством строительства; УКС не могло воспрепятствовать неправомерному расходованию средств федерального бюджета; спорное медицинское оборудование может быть использовано как для работы с профессиональными спортсменами, так и для нужд населения Республики Карелия, медицинского и реабилитационного сопровождения физической культуры и спорта.

Вместе с тем, оценивая пункт 2 оспариваемого предписания УФК, суд согласился с выводом казначейства о том, что на момент проведения проверки факты неправомерного принятия и оплаты учреждением работ, невыполненных подрядчиком, имели место. Однако суд в указанной части также признал оспариваемое предписание недействительным, поскольку оно, как указано выше, выдано ненадлежащему лицу и не отвечает признаку исполнимости.

Апелляционная инстанция повторно рассмотрела дело, в целом согласилась с выводами суда по праву и по факту, но сочла ошибочным его вывод об оплате учреждением работ, невыполненных подрядчиком. Суд

апелляционной инстанции согласился с доводами учреждения о том, что выявить наличие оплаченных, но фактически невыполненных работ можно лишь по результатам проведения комплексной строительно-технической экспертизы.

Как указал апелляционный суд, в нарушение пунктов 47, 67 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее - Правила № 1092), по результатам рассмотрения акта камеральной проверки руководителем Федерального казначейства не принято решение о назначении внеплановой (дополнительной проверки) выездной проверки (ревизии), в том числе при представлении объектом контроля возражений в письменной форме, а также дополнительных информации, документов и материалов, относящихся к проверяемому периоду, влияющих на выводы, сделанные по результатам выездной проверки (ревизии). В обжалуемом предписании отмечается, что нарушение, допущенное учреждением в финансово-бюджетной сфере, выражено в оплате фактически невыполненных работ по контракту. Данное нарушение выявлено казначейством путем «визуального осмотра» объекта строительства. В результате образовавшейся экономии после фактического завершения работ на объекте «Строительство Республиканский спортивный комплекс «Курган» в 2016 году (ввиду их сезонности и необходимости соблюдения температурного режима) подрядчиком исключены материалы (работы), не использованные в производстве. Подробно по всем указанным в акте замечаниям учреждением даны возражения (том дела II; лист 4 - 8), которые фактически не получили должной оценки со стороны проверяющих.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции считает ее обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Вывод судебных инстанций о том, что УКС не является получателем средств федерального бюджета, поскольку не выступает стороной Соглашения № 259, а следовательно, предписание выдано ненадлежащему субъекту и не обладает свойством исполнимости, основан на неправильном применении норм материального права.

В силу требований статьи 161 БК РФ казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Взаимодействие казенного учреждения при осуществлении им бюджетных полномочий получателя бюджетных средств с главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, в ведении которого оно находится, осуществляется в соответствии с названным Кодексом (пункт 1); финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы (пункт 2). Казенное учреждение осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открытые ему в соответствии с названным Кодексом (пункт 4). Заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено названным Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств (пункт 5).

Получатель бюджетных средств (получатель средств соответствующего

бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета, если иное не установлено Кодексом; межбюджетные трансферты - средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации (статья 6 БК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 266.1 БК РФ объектами государственного (муниципального) финансового контроля (далее - объекты контроля) являются, помимо иных лиц, главные распорядители (распорядители, получатели) бюджетных средств, главные администраторы (администраторы) доходов бюджета, главные администраторы (администраторы) источников финансирования дефицита бюджета; финансовые органы (главные распорядители (распорядители) и получатели средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) в части соблюдения ими целей и условий предоставления межбюджетных трансфертов, бюджетных кредитов, предоставленных из другого бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания (пункт 2 статьи 269.2 БК РФ).

Под предписанием в целях названного Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, а также контрактов (договоров, соглашений), заключенных в целях исполнения указанных договоров (соглашений) и государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (пункт 3 статьи 270.2 БК РФ).

Как указано в пункте 1 статьи 162 БК РФ, получатель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: 1) составляет и исполняет бюджетную смету; 2) принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства; 3) обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований; 4) вносит соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств предложения по изменению бюджетной росписи; 5) ведет бюджетный учет (обеспечивает ведение бюджетного учета); 6) формирует бюджетную отчетность (обеспечивает формирование бюджетной отчетности) и представляет бюджетную отчетность получателя бюджетных средств соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных

средств; 7) осуществляет иные полномочия, установленные настоящим Кодексом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения.

Получатель бюджетных средств передает другому получателю бюджетных средств бюджетные полномочия в порядке, установленном соответствующим финансовым органом, в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации, в соответствии с решением главного распорядителя бюджетных средств, указанным в пункте 3.1 статьи 158 названного Кодекса (пункт 2 статьи 162 БК РФ).

Ввиду приведенных норм надлежит признать, что УФК правильно определило статус УКС (с учетом приведенных норм и положений Устава учреждения) как казенного учреждения, находящегося в ведении министерства строительства как главного распорядителя бюджетных средств и являющегося конечным получателем бюджетных средств, в том числе выделяемых на основе софинансирования посредством федеральных субсидий в рамках Соглашения № 259 и на основании распоряжения правительства от 22.04.2015 № 243р-П.

Органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в случае установления соответствующих перечисленных выше нарушений обязаны направлять объектам контроля предписания с требованием об устранении их нарушения и (или) требования о возмещении причиненного ущерба публично-правовому образованию; оспариваемое предписание адресовано надлежащему субъекту, а его исполнимость (механизм исполнения) раскрыта казначейством в рамках производства в суде первой инстанции; последовательный поэтапный механизм возврата бюджетных средств учреждением отражен на страницах 10 - 13 решения суда первой инстанции.

УКС как получатель бюджетных средств обязано действовать в рамках предоставленных ему бюджетных полномочий: исполнять бюджетные обязательства в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств, обеспечивать результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований, т.е. использовать предоставленные ему средства бюджета в строгом соответствии с бюджетной сметой и по определенным кодам бюджетной классификации расходов (притом что правовым основанием предоставления бюджетных средств заявителю является бюджетная смета).

Казначейство, установив статус УКС в рамках бюджетных правоотношений, значимые условия Соглашения № 259, соответствующие лимиты бюджетных обязательств согласно расходному расписанию от 06.05.2015 в проверяемом периоде, которые доведены министерством строительства учреждению на финансирование соответствующего спортивного объекта и исключительно во исполнение Соглашения № 259, также констатировало соответствующую целевую статью расходов по подразделу «Массовый спорт».

Суды ошибочно сочли выявленное УФК расходование учреждением бюджетных средств целевым.

Нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств (пункт 1 статьи 306.4 БК РФ).

В рассматриваемом случае учреждением как конечным получателем

бюджетных средств не обеспечен целевой характер их использования. При этом для констатации такого нарушения с целью выдачи оспариваемого предписания не имеет правового значения источник искажения целевого критерия бюджетного финансирования. Поэтому безосновательным надлежит признать вывод суда первой инстанции о том, что соответствующее решение принималось не УКС, а застройщиком при изменении проекта министерством строительства; УКС не могло воспрепятствовать неправомерному расходованию средств федерального бюджета.

Целью оспариваемого предписания УФК является не поиск виновных лиц, а создание максимально эффективного варианта возврата нецелевых расходов в бюджет у источника нецелевого использования, у того субъекта, у которого это нецелевое использование проще и разумнее всего обнаружить по факту проверки документальных и иных сведений, непосредственно на месте (на выезде).

Вместе с тем констатация судом первой инстанции вероятных вариантов использования спорного медицинского оборудования (не только для работы с профессиональными спортсменами, но и для более широкого круга лиц, для медицинского и реабилитационного сопровождения физической культуры и спорта населения в целом) вовсе не исключает вывод управления о нецелевом использовании бюджетных средств.

Для применения пункта 1 статьи 306.4 БК РФ правовое значение имеют не фактические варианты использования означенного оборудования, а правовые условия финансирования определенных расходных статей по определенным подразделам (с учетом целей и задач конкретной ФЦП, тем более при наличии иных целевых программ).

Отраженные в оспариваемом предписании выводы казначейства относительно нецелевого характера расходования федеральных бюджетных средств основаны на детальном исследовании значимой документальной базы, сопоставлении условий федеральных целевых программ, на нормативных требованиях; эти выводы в полной мере отвечают приведенным положениям бюджетного законодательства и такому принципу бюджетной системы Российской Федерации как адресность и целевой характер бюджетных средств (статья 28 БК РФ).

Вывод апелляционного суда о том, что управлением не проведена внеплановая проверка при предоставлении объектом контроля возражений не соответствует обстоятельствам дела, поскольку оспариваемое предписание выдано именно после проведения повторной внеплановой выездной проверки.

Основанием для проведения внепланового контрольного мероприятия послужило то, что в период с 10.03.2016 по 11.04.2016 в соответствии с приказом УФК от 09.03.2016 № 8 проведена выездная проверка использования средств федерального бюджета, направленных в 2014-2015 годах на реализацию мероприятий по объекту «Республиканский спортивный комплекс «Курган», г. Петрозаводск за 2015 год; по итогам проверки составлен акт от 28.04.2016, на который заявителем представлены учтенные УФК письменные возражения 20.05.2016 (том дела II; листы 4 - 8).

Далее внеплановая выездная проверка на объекте контроля проведена в соответствии с приказом управления от 27.06.2016 № 150 по отдельным вопросам, по которым в акте выездной проверки от 28.04.2016 установлены нарушения по расходованию средств, источником которых является субсидия из федерального бюджета (с учетом представленных УКС возражений).

По итогам указанной повторной внеплановой проверки составлен акт от 29.07.2016, на который заявителем возражения представлены не были, после чего и выдано оспариваемое предписание.



Согласно пункту 56 Правил № 1092 контрольные действия по документальному изучению проводятся в отношении финансовых, бухгалтерских, отчетных документов, документов о планировании и осуществлении закупок и иных документов объекта контроля, а также путем анализа и оценки полученной из них информации с учетом информации по устным и письменным объяснениям, справкам и сведениям должностных, материально ответственных и иных лиц объекта контроля и осуществления других действий по контролю. Контрольные действия по фактическому изучению проводятся путем осмотра, инвентаризации, наблюдения, пересчета, экспертизы, контрольных замеров и осуществления других действий по контролю. Проведение и результаты контрольных действий по фактическому изучению деятельности объекта контроля оформляются соответствующими актами.

В данном случае указание апелляционным судом на необходимость комплексной строительно-технической экспертизы обусловлено его выводом о «визуальном осмотре» казначейством, не позволяющем выявить наличие оплаченных, но фактически невыполненных работ.

Однако казначейством проводился не визуальный осмотр, а контрольные замеры, что отвечает требованиям пункта 56 Правил № 1092; достоверность результатов этих замеров не поставлена учреждением под сомнение ни в рамках проверочного мероприятия, ни впоследствии.

Перечень контрольных действий, указанных в пункте 56 Правил № 1092, широк и не сводится к одной лишь экспертизе; выявленные УФК значения строительных показателей (по факту замеров) признаны представителями подрядчика и заказчика на месте (посредством объективной оценки полученных данных согласно актам контрольных замеров), в связи с чем дальнейшую экспертизу как средство получения более достоверных данных нельзя считать оправданной.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции учреждением не оспаривалось, что на момент проведения казначейством проверки работы, оплаченные учреждением, фактически не были выполнены; о проведении судебной экспертизы в порядке статьи 82 АПК РФ учреждением заявлено не было.

Поскольку на момент выдачи оспариваемого предписания результаты контрольных замеров не опровергнуты, суд первой инстанции обоснованно счел, что факты неправомерного принятия и оплаты учреждением работ, невыполненных подрядчиком, имели место.

Выданное УФК заявителю предписание является действенным и оперативным инструментом финансового контроля, позволяющим зафиксировать результаты отчетного финансового периода, в данном случае итоги соответствующей деятельности учреждения в 2015 году и восстановить публичные права по состоянию на конец 2015 года.

Поэтому ссылку апелляционного суда на образовавшуюся в 2016 году экономию (после фактического завершения работ на рассматриваемом строительном объекте) нельзя признать состоятельной. Она не имеет правового значения; в противном случае нивелируется эффективность бюджетного контроля, имеющего определенные временные рамки. Эти рамки не позволяют признать законными и целесообразными только итоговые выводы контролирующего органа по факту завершения многолетнего поэтапного строительства объекта, в данном случае спортивного комплекса.

Проверка деятельности УКС в конкретном финансовом периоде также предполагает действенные меры реагирования применительно к пункту 3 статьи 270.2 БК РФ, не требуя от органа внутреннего финансового контроля ожидать

итоги последующих этапов финансирования строительства.

При таких обстоятельствах и доказательствах у судов не имелось оснований для удовлетворения заявления учреждения. Выводы судов основаны на правильном формировании предмета доказывания, на полном установлении фактической стороны дела при неправильном применении норм материального права. По делу не требуются дополнительное исследование и повторная оценка доказательств.

Оспариваемое предписание УФК полностью соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере.

Безусловных процессуальных оснований для отмены обжалуемых судебных актов нет (часть 4 статьи 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 2 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 12.02.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2018 по делу № А26-1921/2017 отменить.

В удовлетворении заявления казенному учреждению Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» отказать.

Председательствующий

И.О. Подвальный

Судьи

О.А. Алешкевич

Л.Б. Мунтян