



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 мая 2021 года

Дело № А26-6792/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Журавлевой О.Р., судей Корабухиной Л.И., Луцаева С.В.,

при участии от Управления Федерального казначейства по Республике Карелия представителя Караульных Е.В. (доверенность от 29.12.2020), рассмотрев 12.05.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Карелия на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 по делу № А26-6792/2020,

у с т а н о в и л:

Министерство спорта Республики Карелия, адрес: 185035, г. Петрозаводск, ул. Свердлова (Центральный р-н), д. 8, пом. 12, 13, ОГРН 1101001013563, ИНН 1001242131 (далее – Министерство), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением об отмене вынесенного Управлением Федерального казначейства по Республике Карелия, адрес: 185035, г. Петрозаводск, ул. Куйбышева, д. 21, ОГРН 1031000029257, ИНН 1001041918 (далее – Управление), представления от 02.04.2020 № 06-20-23/11-3320.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 29.09.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 решение от 29.09.2020 отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального и процессуального права, несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить постановление от 24.12.2020, решение от 10.12.2019 оставить в силе.

По мнению подателя жалобы, Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ) не применяется при осуществлении контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере. Кроме того, Федеральная целевая программой, в рамках которой бюджету Республики Карелия предоставлена рассматриваемая субсидия из федерального бюджета, предусмотрено софинансирование закупки спортивного оборудования именно для специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва. Поэтому неиспользование по назначению спортивного оборудования и его передача в школу, которая не

относится к спортивным школам и училищам олимпийского резерва, привело к недопоставке комплектов спортивного оборудования в спортивные школы олимпийского резерва.

В отзыве на кассационную жалобу Министерство просит постановление апелляционного суда оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы жалобы и письменных пояснений к ней.

Министерство извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, однако его представители в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, в соответствии с поручением Федерального казначейства от 23.12.2019 № 07-04-18/09-27961 в период с 21.01.2020 по 03.02.2020 на основании приказа Управления от 10.01.2020 № 1 «О назначении внеплановой камеральной проверки в Министерстве спорта Республики Карелия» проведена внеплановая камеральная проверка использования средств из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы» государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» в Министерстве за 2016-2019 годы.

По результатам проверки составлен акт от 03.02.2020.

В рамках реализации результатов камеральной проверки в адрес Министерства направлено представление с требованием в срок до 01.09.2020 устранить бюджетное нарушение путем возврата в федеральный бюджет средств субсидии, использованных с нарушением, в сумме 5 200 470 рублей и принять меры по устранению причин и условий данного бюджетного нарушения.

Представление получено Министерством 10.04.2020.

Не согласившись с указанным представлением, Министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о законности представления Управления, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и оспариваемое представление Управления, посчитав, что отсутствуют основания предусмотренные частью 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ для проведения внеплановой проверки деятельности заявителя.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об

оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Как следует из материалов дела, ранее в отношении Министерства была проведена плановая проверка использования средств из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы» государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» в Министерстве за 2016-2019 годы.

Управлением 09.09.2019 в отношении Министерства вынесено представление № 06-20-20/11-11318, в соответствии с которым в срок до 10.12.2019 Управление требует устранить бюджетное нарушение путем возврата в федеральный бюджет средств субсидии. Исполствованных с нарушением в сумме 5 200 470 рублей и принять меры по устранению причин и условий бюджетного нарушения путем ознакомления ответственных должностных лиц с результатами проверки в целях недопущения нарушений бюджетного законодательства РФ в дальнейшем.

Министерство 11.10.2019 подало жалобу об оспаривании представления.

Управлением 17.12.2019 вынесено предписание № 00-20-20/11-15355.

Министерством финансов 20.12.2019 принят приказ № 411 об удовлетворении жалобы Министерства спорта, в соответствии с которым представление от 09.09.2019 № 06-20-10/11-11318 отменено.

Внеплановая проверка, по результатам которой Управлением вынесено оспариваемое Министерством представление от 02.04.2020 № 06-20-23/11-3320, проведена по тем же обстоятельствам.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции и оспариваемое представление Управления, посчитал, что отсутствуют основания предусмотренные частью 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ для проведения внеплановой проверки деятельности заявителя.

При этом апелляционным судом не учтено следующее.

Согласно статье 1 Закона № 294-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля(надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В силу пункта 3.1 статьи 1 Закона № 294-ФЗ положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при осуществлении следующих видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в том числе контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере.

Из приведенных норм права следует, что положения Закона № 294-ФЗ

не распространяются на бюджетные правоотношения и не могут применяться при осуществлении Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере.

С учетом изложенного оснований для вывода о незаконности действий Управления по назначению и проведению внеплановой камеральной проверки использования средств из федерального бюджета, и признания по этой причине незаконным оспариваемого предписания Управления не имеется.

В соответствии с пунктом 3 статьи 269.2 БК РФ, порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю определяется соответственно федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местных администраций, а также стандартами осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Порядок осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере в период проведения Управлением внеплановой камеральной проверки в отношении Министерства регламентировался Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2019 № 11906 (далее – Правила № 1092).

Пунктом 26 Правил № 1092 предусмотрено, что периодичность проведения плановых контрольных мероприятий в отношении одного объекта контроля и одной темы контрольного мероприятия составляет не более 1 раза в год.

Указанное ограничение Управлением соблюдено, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, вывод апелляционного суда о нарушении Управлением положений Закона № 294-ФЗ при проведении внеплановой проверки деятельности Министерства следует признать ошибочным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, который должен содержать информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств бюджета, обязательные для рассмотрения в установленные в указанном документе сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства (пункт 3 статьи 265 БК РФ).

Как следует из материалов дела, в ходе проверки Управлением выявлено нарушение: «неэффективное использование денежных средств межбюджетных трансфертов». Оборудование на сумму 5 940 000 рублей передано в 2018 году в

собственность муниципального образования «Медвежьегорский муниципальный район» в целях дальнейшей передачи в оперативное управление «Медвежьегорская школа № 1», которая не соответствует требованиям, предъявляемым к спортивным школам и училищам олимпийского резерва.

В 2017 году в соответствии с Бюджетным кодексом, Федеральным законом от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации», Приказом Министерства спорта Российской Федерации № 16 от 16.01.2017 «О распределении в 2017 году между субъектами Российской Федерации субсидий из федерального бюджета на софинансирование государственных программ субъектов Российской Федерации, направленных на цели развития физической культуры и спорта в рамках федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016 - 2020 годы» государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» по расходам федерального бюджета «Прочие расходы» на закупку спортивного оборудования для специализированных детско-юношеских спортивных школ и училищ олимпийского резерва» и Соглашением от 16.02.2017 № 777-09-165 Республике Карелия была предоставлена субсидия из федерального бюджета на закупку спортивного оборудования для специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва в сумме 21 100 000 рублей.

Указанное соглашение заключено посредством государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» сроком на один финансовый год.

За счет средств субсидии были приобретены спортивное оборудование для общефизической подготовки и иное спортивное оборудование по перечню, согласованному с Министерством спорта Российской Федерации, на общую сумму 24 100 000 рублей.

Оборудование было приобретено для государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Республиканская специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва» Республики Карелия, что соответствует «Перечню мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия» установленное Приложением № 1 к Соглашению.

Правительство Республики Карелия поручило реализацию условий соглашения Министерству спорта Республики Карелия, которое в свой адрес поручило это ГБУ РК «Республиканская спортивная школа олимпийского резерва». Указанные обязательства должны были быть исполнены в рамках финансово года, то есть до 31.12.2017.

Субсидия на закупку спортивного оборудования для специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва перечислена Министерством Учреждению на основании Соглашения о предоставлении целевой субсидии от 27.04.2017 № 4.

В рамках исполнения Соглашения № 4 Учреждение по государственному контракту от 10.08.2017 № 01112000033017000018 приобрело два комплекта спортивного оборудования.

Вместе с тем, в 2018 году произведена передача оборудования на сумму 5 940 000 рублей в собственность муниципального образования

«Медвежьегорский муниципальный район» и дальнейшая передача в оперативное управление МКУ «Медвежьегорская школа № 1».

По мнению Управления, Министерством нарушены условия предоставления субсидии, поскольку ожидаемый результат выполнения мероприятий Федеральной целевой программы «Закупка спортивного оборудования для специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва» установлен в Приложении № 3 к Федеральной целевой программе, согласно которому результатом указанного мероприятия должна быть поставка 1103 комплектов спортивного оборудования по состоянию на 01.01.2021.

Суд первой инстанции признал представление Управления Федерального казначейства по Республике Карелия от 02.04.2020 законным и обоснованным, поскольку неиспользование по назначению спортивного оборудования и его передача МКУ «Медвежьегорская школа № 1» не соответствует задачам, для решения которых была принята Федеральная целевая программа, и привело к недопоставке комплектов спортивного оборудования в спортивные школы олимпийского резерва.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции, посчитав, что собственник имущества, то есть Республика Карелия, вправе самостоятельно решать дальнейшую судьбу такого имущества, поскольку собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, распоряжаться им иным образом.

Апелляционный суд также указал, что выводы Управления не содержат указания на экспертное мнение или заключение ответственного исполнителя Государственной программы по вопросам исполнения условий соглашения, полноты представленной отчетной информации, исполнения показателей Государственной программы.

Кроме того, апелляционный суд отметил, что Медвежьегорская школа № 1 является базовой для пополнения контингента Государственного бюджетного учреждения Республики Карелия «Республиканская спортивная школа олимпийского резерва» и учебно-тренировочной базой в период подготовки и проведения всероссийских и межрегиональных соревнований.

Вместе с тем, апелляционным судом не учтено следующее.

Ожидаемый результат выполнения мероприятий Федеральной целевой программы «Закупка спортивного оборудования для специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва» установлен в Приложении № 3 к Федеральной целевой программе, согласно которому результатом указанного мероприятия должна быть поставка 1103 комплектов спортивного оборудования по состоянию на 01.01.2021.

Установив значимые для дела обстоятельства, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что неиспользование по назначению спортивного оборудования и его передача МКУ «Медвежьегорская школа № 1» не соответствует задачам, для решения которых была принята Федеральная целевая программа, и привело к недопоставке комплектов спортивного оборудования в спортивные школы олимпийского резерва.

Результатом реализации Федеральной целевой программы является непосредственно поставка спортивного оборудования для специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва и училищ

олимпийского резерва, к которым МКУ «Медвежьегорская школа № 1» не относится.

Кроме того, в результате проведенного Управлением обследования в отношении МКУ «Медвежьегорская школа № 1» установлено, что по состоянию на 25.07.2019 спортивное оборудование частично находится на складе, а именно, многофункциональный тренажерный комплекс с навесным оборудованием – 1 комплект стоимостью 2 261 592,90 руб. не используется ввиду отсутствия необходимой инфраструктуры.

В данном случае, вопреки выводам апелляционного суда, следует признать, что предоставленная из федерального бюджета субсидия была израсходована Министерством не в соответствии с условиями, в целях финансирования которых она предоставлялась.

С учетом установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для признания незаконным и отмены представления от 02.04.2020 № 06-20-23/11-3320.

Поскольку оспариваемое представление принято в пределах предоставленных Управлению полномочий и с соблюдением процедуры применения мер бюджетного понуждения, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Учитывая, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне при правильном применении к установленным по делу фактическим обстоятельствам норм материального права, суд кассационной инстанции, исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 287 АПК РФ, считает постановление апелляционного суда от 24.12.2020 подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции от 29.09.2020, принятого по настоящему делу.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 286, пунктом 5 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 по делу № А26-6792/2020 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда Республики Карелия от 29.09.2020, принятое по настоящему делу.

**ПОДПИСЬ**

Председательствующий

О.Р. Журавлева

**ПОДПИСЬ**

Судьи

Л.И. Корабухина

**ПОДПИСЬ**

С.В. Луцаев