

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 апреля 2018 года

Дело № А26-1326/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Кудина А.Г. Савицкой И.Г., при участии от казенного учреждения Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» Родионова А.А. (доверенность от 01.02.2018 № 90), от Управления Федерального казначейства по Республике Карелия Макаровой О.М. (доверенность от 29.12.2017 № 06-16/21/11-18522),

рассмотрев 09.04.2018 в открытом судебном заседании кассационные жалобы казенного учреждения Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» и Управления Федерального казначейства по Республике Карелия на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 26.05.2017 (судья Левичева Е.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2017 (судьи Зотеева Л.В., Протас Н.И., Юрков И.В.) по делу № А26-1326/2017,

у с т а н о в и л:

Казенное учреждение Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (место нахождения: 185035, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, 4, 16, ОГРН 1021000521123, ИНН 1001041315; далее - учреждение, УКС) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением об оспаривании предписания Управления Федерального казначейства по Республике Карелия (место нахождения: 185035, г. Петрозаводск, ул. Куйбышева, 21, ОГРН 1031000029257, ИНН 1001041918; далее - казначейство, управление, УФК) от 24.11.2016 № 06-18-19/12-25942.

Решением суда от 26.05.2017 учреждению отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением апелляционной инстанции от 07.11.2017 решение от 26.05.2017 отменено частично, оспариваемое предписание УФК признано недействительным в части возложения на УКС обязанности возместить ущерб, причиненный Российской Федерации, путем возврата денежных средств в сумме 2 353 161 руб. 61 коп. в Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее - Фонд). В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новое решение - об удовлетворении заявления в полном объеме. УКС ссылается на обстоятельства дела, ненадлежащую оценку доказательств и доводов заявителя.

Как указывает учреждение в отзыве на жалобу УФК, управление не представило доказательства, свидетельствующие о том, что демонтаж зданий произведен на сумму 2 353 161 руб.61 коп.; в сумму, подлежащую возврату по предписанию, включены иные строительные работы; в расчете казначейства отражены недостоверные суммы. Кроме того, учреждение обращает внимание на то, что в Федеральном законе от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия

реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее - Закон № 185-ФЗ, Закон) не раскрывается понятие «строительство» и стадии строительства, не предусмотрено запрета (изъятия) определенной стадии строительства, включенной в проектную документацию; УФК избрана неадекватная мера принуждения в виде обязанности УКС возвратить в федеральный бюджет 2 353 161 руб. 61 коп.

УФК в своей жалобе и письменных объяснениях по делу просит отменить постановление апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции, поскольку вывод апелляционного суда о необоснованности возложения на учреждение обязанности по возврату средств Фонда сделан без учета положений статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), не соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Казначейство настаивает на том, что документально подтвердило значимую к возврату в федеральный бюджет сумму (2 353 161 руб. 61 коп.) применительно к пункту 2 оспариваемого предписания.

В судебном заседании представители учреждения и казначейства (с учетом поступивших от сторон пояснений) поддержали доводы своих жалоб.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, УФК в период с 10.08.2016 по 31.08.2016 на основании приказа от 10.08.2016 № 226 (в соответствии с централизованным заданием Федерального казначейства и на основании Плана контрольной работы управления на 2016 год проведена выездная проверка учреждения по вопросу соблюдения условий предоставления и использования средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в рамках подпрограммы «Создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильем граждан России» Государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» в 2015 году. По итогам проверки составлен акт от 21.09.2016 (том дела I, листы 69 - 70; том дела II, листы 1 - 104).

По результатам проверки казначейство выдала учреждению предписание от 24.11.2016 № 06-18-19/12-25942 (том дела I; листы 16 - 25), которым учреждению предписано в срок до 30.12.2016 возместить ущерб, причиненный Российской Федерации, путем возврата денежных средств в сумме 2 823 284 руб. 90 коп. в Фонд.

Не согласившись с означенным предписанием казначейства, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции исследовал и оценил доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установил значимые контрольные полномочия казначейства, обстоятельства дела и указал на наличие в данном случае у УФК правовых и фактических оснований для принятия соответствующих мер контрольного реагирования, выдачи УКС оспариваемого предписания.

Апелляционная инстанция повторно рассмотрела дело, в целом согласилась с правовой стороной дела, соответствующими выводами суда первой инстанции, но сочла недоказанной казначейством к возврату сумму 2 353 161 руб. 61 коп., а равно необоснованным возложение именно на учреждение, а не на администрацию Петрозаводского городского округа обязанности по возврату Фонду средств, затраченных на демонтаж зданий (даже если считать доказанным их размер).

Изучив материалы дела и доводы жалоб, суд кассационной инстанции считает обоснованной и подлежащей удовлетворению жалобу УФК, а выводы суда первой инстанции - соответствующими фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основанными на правильном применении норм материального и процессуального права, отвечающими доводам участников спора, правилам доказывания и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200, части 1 - 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям административного судопроизводства (статья 198, 200, 201 АПК РФ).

При рассмотрении спора по существу суды правомерно исходили из следующего.

В рамках спорных правоотношений контрольные полномочия УФК, их реализация определены положениями статей 157, 265 БК РФ, Положением о Федеральном казначействе (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703), Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092).

В пункте 1 оспариваемого предписания указано на нарушение учреждением частей 1, 3 статьи 9 Федерального закона от 06.11.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закона № 402-ФЗ), пункта 5 государственного контракта от 15.01.2015 № 1/2015: неправомерную оплату фактически не выполненных объемов работ на общую сумму 790 256 руб., в том числе за счет средств Фонда - 470 123 руб. 29 коп.; нарушение выразилось в неправомерном принятии и оплате неисполненных обязательств по гражданско-правовой сделке.

В ходе проверки выборочным порядком проведены контрольные обмеры объемов работ, указанных в актах приемки выполненных работ, с привлечением экспертной организации; для проведения контрольных обмеров привлечена экспертная организация ООО «Энерготехстрой».

Согласно заключению экспертизы по результатам расчетов выборочных видов работ, подлежащих освидетельствованию и исследованию, стоимость не выполненных, но включенных подрядчиком в акты формы КС-2 работ в ценах 2015 года составляет 790 256 руб.:

- по строительству 35-квартирного жилого дома по ул. Ленина в г. Кемь Кемского городского поселения Кемского муниципального района Республики Карелия - 59 488 руб.;

- по строительству 24-квартирного жилого дома по ул. Минина в г. Кемь Кемского городского поселения Кемского муниципального района Республики Карелия - 276 024 руб.;

- по строительству 36-квартирного жилого дома по ул. Гидростроителей в г. Кемь Кемского городского поселения Кемского муниципального района Республики Карелия - 40 381 руб.;

- по строительству 12-квартирного жилого дома в пос. Рабочеостровск Рабочеостровского сельского поселения Кемского муниципального района Республики Карелия - 414 363 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона № 402-ФЗ каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства

путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением. Получатель бюджетных средств подтверждает обязанность оплатить за счет средств бюджета денежные обязательства в соответствии с платежными и иными документами, необходимыми для санкционирования их оплаты (пункты 3 и 4 статьи 219 БК РФ).

Выводы экспертизы и УФК проверены судами, подтверждены документально; в суде первой инстанции в качестве свидетеля заслушан инженер по строительству ООО «Энерготехстрой», который привлекался управлением в качестве эксперта-консультанта при проведении проверки, участвовал в визуальных осмотрах работ, выполненных подрядной организацией ООО «Гидрострой» на объектах строительства малоэтажных жилых домов по программе переселения граждан из аварийного жилого фонда на территории Кемского муниципального района Республики Карелия за отчетный 2015 год. Как пояснил свидетель, в состав комиссии входил генеральный директор подрядной организации ООО «Гидрострой», который принимал участие в визуальных осмотрах 4-х объектов, отказался подписывать акты визуального осмотра с отражением фактического выполнения видов и количества выполненных работ. Представитель УКС - ведущий инженер по надзору за строительством акты подписал без замечаний, о наличии дополнительного оборудования либо материалов в иных местах хранения, дополнительных документов комиссии не представил. По результатам обследования и проведенным расчетам установлено, что подрядчиком допущен ряд отступлений от требований проектной документации и нормативных документов, условий контракта, отдельные виды и объемы работ не выполнены, данные факты отражены в актах визуального осмотра и в экспертном заключении.

Получатель бюджетных средств обладает рядом бюджетных полномочий, в том числе обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований (статья 162 БК РФ).

В связи с этим суды обоснованно признали, что УКС как получатель бюджетных средств является лицом, ответственным в рамках бюджетного регулирования за результаты строительного контроля (технического надзора).

Кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки доказательств применительно к пункту 1 оспариваемого предписания.

Суды двух инстанций обоснованно отказали в удовлетворении заявления в соответствующей части.

Согласно пункту 2 оспариваемого предписания учреждению вменяется нарушение статьи 162 БК РФ, частей 2 и 2.1 статьи 20 Закона № 185-ФЗ.

По мнению казначейства, в нарушение данных норм учреждение направило бюджетные средства на цели, не предусмотренные частью 6 статьи 16 Закона № 185-ФЗ, и допустило нецелевое расходование бюджетных средств на сумму 3 477 803 руб.17 коп., в том числе средств Фонда в размере 2 353 161 руб.61 коп.

Как установлено УФК в ходе проверки и подтверждено судами, в 2015 году по результатам открытого конкурса, проведенного УКС, на основании протокола закупки от 06.08.2015 и по согласованию Государственного контрольного комитета Республики Карелия от 17.08.2015 № 5, между УКС и АО «Карелстроймеханизация» (далее - АО «КСМ») заключен государственный контракт от 20.08.2015 № 22/2015 на выполнение работ по подготовке проектной документации и строительству (достройке) 2-х жилых многоквартирных домов

по ул. Муезерской в г. Петрозаводске. Стоимость означенных работ составила 211 193 207 руб.17 коп. (пункт 3.1 контракта).

Согласно пункту 4.1 контракта финансирование и оплата работ по контракту осуществляется:

- УКС в пределах лимитов бюджетных обязательств за счет средств Фонда в сумме 104 330 720 руб. 73 коп. и средств бюджета Республики Карелия в сумме 36 051 106 руб. 36 коп. в 2015 году, 42 000 000 руб. в 2016 году;

- администрацией Петрозаводского городского округа в соответствии с договором инвестирования в сумме 13 811 380 руб. 08 коп. в 2015 году, 15 000 000 руб. в 2016 году.

Согласно пункту 5.1 контракта выплата аванса не предусмотрена.

Все работы, предусмотренные контрактом, должны быть выполнены подрядчиком надлежащим образом до 15.12.2015, в том числе работы по подготовке проектной документации, включая проведение обследований строительных конструкций, в срок до 01.10.2015 (пункт 9.1 контракта).

В 2012 году на земельном участке по ул. Муезерской в г. Петрозаводске осуществлялись работы по возведению двух многоквартирных домов; строительно-монтажные работы выполнялись ООО «Омега»; работы по проектированию выполнены ООО «Коммунжилпроектинвест»; заказчиком строительства выступала администрация Петрозаводского городского округа.

Работы не были завершены, консервация объектов не проводилась.

Затраты Администрации Петрозаводского городского округа по данному объекту незавершенного строительства составили 30 880 518 руб.

Приказом Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия от 14.01.2015 № 2 (в редакции от 03.06.2015 № 130) утвержден перечень объектов строительства на территории Петрозаводского городского округа в рамках первого этапа Региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на 2014 - 2017 годы, утвержденной постановлением Правительства Республики Карелия от 23.04.2014 № 129-П, а именно: «выполнение работ по подготовке проектной документации и строительству (достройке) 2-х жилых многоквартирных домов по ул. Муезерской в г. Петрозаводске».

Согласно упомянутому приказу (в редакции от 03.06.2015 № 130) объем софинансирования Петрозаводского городского округа составляет 57 217 277 руб. 13 коп., в том числе:

- 28 818 364 руб. 13 коп. направляются администрацией Петрозаводского городского округа на оплату строительно-монтажных работ;

- 28 398 913 руб. администрация Петрозаводского городского округа передает Республике Карелия как затраты по объекту незавершенного строительства.

От администрации Петрозаводского городского округа в УКС на основании акта приема-передачи переданы затраты по объекту «Выполнение работ по подготовке проектной документации и строительству (достройке) 2-х жилых многоквартирных домов по ул. Муезерской в г. Петрозаводске» на сумму 30 880 518 руб. (в том числе стоимость выполненных ООО «Омега» строительно-монтажных работ на сумму 26 143 432 руб. 62 коп.).

Согласно данным бухгалтерского учета УКС затраты от администрации Петрозаводского городского округа переданы и учтены на сумму 30 880 518 руб. по счету 106 «Вложение в нефинансовые активы», как строительно-монтажные работы по незавершенному строительству.

В Заключении комиссии от 10.11.2015 по приему-передаче государственного имущества учреждением выявлены следующие замечания:

отсутствует большая часть исполнительной документации, полный комплект проектно-сметной документации; несоответствие объекта принятым проектным решениям в части устройства температурного шва фундамента дома № 2, опорного монолитного пояса под перекрытием первого этажа дома № 1; некачественно выполненные работы по устройству части фундаментов дома № 2, по устройству кладки стен в обоих домах; наличие биологических повреждений конструкции кладки стен ввиду отсутствия консервации зданий.

В результате, по итогам обследования объекта, проведенного в 2015 году ООО «ИЦ Штрих», принято решение о демонтаже конструкций обоих зданий выше отметки 0,000, незавершенных работ по сетям водоснабжения и канализации; для дальнейшего использования предлагалось сохранить конструкции фундамента дома №1 и часть фундамента дома № 2.

В письме от 08.12.2015 № 1383, направленном Министру строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия, заявитель указал, что стоимость работ по демонтажу строительных конструкций и инженерных коммуникаций, принятых по локальной смете № 01-01-01 «Подготовка территории», должна быть оплачена за счет средств Петрозаводского городского округа и признает стоимость пригодных для достройки объекта работ в сумме 12 045 345 руб. 49 коп.

Поскольку переоценка стоимости объекта не осуществлялась, стоимость и объем выполненных работ приняты в полном объеме в качестве софинансирования для Петрозаводского городского округа в рамках исполнения программы по переселению граждан из аварийного жилья.

Судом первой инстанции установлено и не оспаривается заявителем, что средства Фонда использованы на демонтаж строительных конструкций и инженерных коммуникаций, принятых в качестве долевого финансирования от администрации Петрозаводского городского округа.

В связи с этим суд первой инстанции отклонил довод заявителя о том, что демонтаж зданий и сооружений является одной из стадий строительства и относится к разряду подготовительных работ, а, следовательно, средства Фонда использованы по целевому назначению.

С такой позицией по праву согласился и суд апелляционной инстанции.

Эта позиция является правильной, основанной на правильном применении положений Закона № 185-ФЗ.

В соответствии с частью 6 статьи 16 Закона № 185-ФЗ средства Фонда, средства долевого финансирования за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов расходуются на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах (в том числе в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, включая многоквартирные дома, строящиеся (создаваемые) с привлечением денежных средств граждан и (или) юридических лиц) или в домах, указанных в пункте 2 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на строительство таких домов, а также на выплату лицам, в чьей собственности находятся жилые помещения, входящие в аварийный жилищный фонд, возмещения за изымаемые жилые помещения в соответствии со статьей 32 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 18 Закона № 185-ФЗ при выделении субъектами Российской Федерации и (или) муниципальными образованиями средств на доленое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, модернизации систем коммунальной инфраструктуры в меньшем объеме, чем установленный в соответствии с частью 2 названной статьи объем, финансовая поддержка за счет средств Фонда уменьшается и предоставляется

в размере, соответствующем требованиям к долевым финансированию, установленным частью 2 названной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 20 Закона № 185-ФЗ средства бюджета субъекта Российской Федерации, полученные за счет средств Фонда и предусмотренные в бюджете субъекта Российской Федерации на доленое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, распределяются субъектом Российской Федерации между муниципальными образованиями, претендующими в соответствии с заявкой субъекта Российской Федерации на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда и выполнившими предусмотренные статьей 14 Закона условия предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда, за исключением случаев, предусмотренных частью 2.1 названной статьи.

Согласно части 2.1 статьи 20 Закона № 185-ФЗ законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что средства бюджета субъекта Российской Федерации, полученные за счет средств Фонда и предусмотренные в бюджете субъекта Российской Федерации на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, могут направляться субъектом Российской Федерации на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах (в том числе в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, включая многоквартирные дома, строящиеся (создаваемые) с привлечением денежных средств граждан и (или) юридических лиц) или в жилых домах, указанных в пункте 2 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, либо на строительство указанных домов на основании соответствующего гражданско-правового договора, государственного контракта, заключенного субъектом Российской Федерации, в соответствии с региональной адресной программой по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

В соответствии со статьей 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Проверкой установлено, что УКС, исполняя государственный контракт от 20.08.2015 № 22/2015, на сумму 3 477 803 руб. 17 коп. оплатило работы по демонтажу строительных конструкций и инженерных коммуникаций, принятых в качестве софинансирования в рамках исполнения программы по переселению граждан из аварийного жилья (акты формы КС-2 от 15.11.2015 № 1, от 10.12.2015 № 1), в том числе за счет средств Фонда - 2 353 161 руб. 61 коп.

При этом Законом № 185-ФЗ не предусмотрена возможность направления средств на цели демонтажа уже осуществленных работ по строительству в рамках исполнения программы по переселению граждан из аварийного жилья.

Поскольку средства Фонда использованы на демонтаж строительных конструкций и инженерных коммуникаций, принятых в качестве долевого финансирования от администрации Петрозаводского городского округа, демонтаж незавершенных строительством объектов, на месте которых надлежало построить новые жилые дома по программе переселения, не мог быть оплачен за счет средств Фонда.

Иная трактовка Закона не согласуется с требованиями части 6 статьи 16, части 4 статьи 18, статьи 20 Закона №185-ФЗ, принципом и правилами

софинансирования работ.

Соответствующий расчет сумм нецелевого использования средств приведен управлением в приложении № 3 к акту проверки; возражений на акт учреждение не представило. Вместе с тем судом первой инстанции оценены отраженные в предписании акты формы КС-2 от 15.11.2015 № 1, от 10.12.2015 № 1; расчет по пункту 2 предписания принят судом первой инстанции как обоснованный.

Как указал суд апелляционной инстанции, представитель УФК не смог сослаться на конкретные платежные документы, подтверждающие, что учреждение производило оплату работ именно за счет средств Фонда и в какой части, отсутствуют ссылки на конкретные коды бюджетной классификации в платежных документах, как в оспариваемом предписании, так и в письменной позиции, представленной казначейством в материалы дела (как в первой, так и в апелляционной инстанции).

По мнению апелляционного суда, сумма в размере 3 477 803 руб.17 коп., в том числе за счет средств Фонда - 2 353 161 руб. 61 коп., определена казначейством произвольно, не обоснованы примененные коэффициенты (доли участия бюджета и Фонда).

Этот вывод апелляционного суда не соответствует установленным судом первой инстанции фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В графе «Перечень документов, подтверждающих нарушение» пункта 2 оспариваемого предписания в качестве подтверждающих документов указаны: акт формы КС-2 от 15.11.2015 № 1 (том дела III; листы 26 - 27), платежное поручение от 26.11.2015 № 463724 (том дела IV, лист 16), платежное поручение от 25.11.2015 № 454918 (том дела IV, лист 17); акт формы КС-2 от 10.12.2015 № 1 (том дела III; листы 34 - 35), платежное поручение от 31.12.2015 № 738263 (том дела IV, лист 5), платежное поручение от 31.12.2015 № 738262 (том дела IV, лист 3).

Факт оплаты работ по демонтажу за счет средств Фонда судом первой инстанции и казначейством установлен на основании информации об оплате выполненных работ по источникам финансирования, предоставленной самим учреждением:

- разбивка выполнения по источникам финансирования от 23.11.2015 (том дела III, лист 21), оплата по счету-фактуре от 15.11.2015 № 865 (том дела III, лист 22), справка формы КС-3 от 15.11.2015 № 1 (том дела III, лист 23), сводный акт о приемке выполненных работ от 15.11.2015 № 1 (том дела III; листы 24 - 25), акт формы КС-2 от 15.11.2015 № 1 (том дела III; листы 26 - 27), платежное поручение от 26.11.2015 № 463724 (том дела IV, лист 16), платежное поручение от 25.11.2015 № 454918 (том дела IV, лист 17);

- разбивка выполнения по источникам финансирования от 30.12.2015 (том дела III, лист 29), оплата по счету-фактуре от 10.12.2015 № 979 (том дела III, лист 30), справка формы КС-3 от 10.12.2015 № 3 (том дела III, лист 31), сводный акт о приемке выполненных работ от 10.12.2015 № 3 (том дела III; лист 32 - 33), акт формы КС-2 от 10.12.2015 № 1 (том дела III; лист 34 - 35), платежное поручение от 31.12.2015 № 738263 (том дела IV, лист 5), платежное поручение от 31.12.2015 № 738262 (том дела IV, лист 3).

Средства Фонда в объеме оплаты согласно вышеуказанным документам (в частности, согласно разбивкам по источникам финансирования) составили 67,6623%.

Вышеуказанная информация (ссылки на акты выполненных работ, платежные поручения) представлена в отзыве казначейства на дополнение к

апелляционной жалобе учреждения.

Таким образом, казначейство в суде апелляционной инстанции привело исчерпывающие доводы по вопросу использования средств Фонда с указанием конкретных документов, имеющих в деле.

В платежном поручении от 26.11.2015 № 463724 указан код бюджетной классификации (КБК) - 81105010519503414310, в платежном поручении от 25.11.2015 № 454918 КБК - 81105010519603414310, в соответствии с разбивкой выполнения по источникам финансирования от 23.11.2015:

КБК 81105010519503414310 - средства Фонда (67,6623%);

КБК 81105010519603414310 - средства бюджета Республики Карелия (23,3805%).

В платежном поручении от 31.12.2015 № 738262 указан КБК - 81105010519503414310, в платежном поручении от 31.12.2015 № 738263 - КБК 81105010519603414310, в соответствии с разбивкой выполнения по источникам финансирования от 30.12.2015:

- КБК 81105010519503414310 - средства Фонда (67,6623%);

- КБК 81105010519603414310 - средства бюджета Республики Карелия (23,3805%).

Применительно к указанным КБК их цифровое различие (по внутренним цифрам «9503» и «9603») определено приказом Министерства финансов Республики Карелия от 29.10.2014 № 406 следующим образом:

- 9503: Мероприятия по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства; по данному направлению расходов отражаются расходы бюджета Республики Карелия на строительство и реконструкцию объектов государственной собственности, объектов капитального строительства, предназначенных для решения вопросов местного значения, а также на предоставление субсидий бюджетам городских округов, муниципальных районов и поселений на реализацию мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, осуществляемые за счет средств Фонда;

- 9603: Софинансирование мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства; по данному направлению расходов отражаются расходы бюджета Республики Карелия на строительство и реконструкцию объектов государственной собственности, объектов капитального строительства, предназначенных для решения вопросов местного значения, а также на предоставление субсидий бюджетам городских округов, муниципальных районов и поселений на обеспечение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, за исключением расходов, осуществляемых за счет средств, поступивших от государственной корпорации - Фонда.

Ссылка УКС на оплату стоимости контракта в полном объеме в ином процентном соотношении не означает, что доли, в которых была фактически произведена оплата из каждого источника финансирования по справкам формы КС-3 от 15.11.2015 № 1 и 10.12.2015 № 3, определены управлением неверно.

К стоимости работ по демонтажу управлением применены коэффициенты согласно сводным актам о приемке выполненных работ от 15.11.2015 № 1 и 10.12.2015 № 3.

Следовательно, вывод апелляционного суда о произвольном определении значимой суммы не отвечает материалам дела.

Сумма, уплаченная заявителем за демонтаж строительных конструкций и демонтаж инженерных коммуникаций за счет средств Фонда, доля средств Фонда подтверждены казначейством согласно части 5 статьи 200 АПК РФ.

Расчет УФК не опровергается контррасчетом заявителя с соответствующей разбивкой.

В свою очередь обязанность администрации Петрозаводского городского округа произвести переоценку объекта (тот или иной вариант реализации такой обязанности) не исключает признания того, что в данном случае именно УКС как получатель бюджетных средств в силу статьи 162 БК РФ является надлежащим субъектом оспариваемого предписания; именно учреждение в 2015 году допустило нецелевое расходование бюджетных средств, в том числе средств Фонда.

При таких обстоятельствах и доказательствах у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для частичной отмены решения суда первой инстанции.

Оспариваемое предписание УФК полностью соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере.

Безусловных процессуальных оснований для отмены обжалуемых судебных актов нет (часть 4 статьи 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 5 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2017 по делу № А56-1326/2017 отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 26.05.2017 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий

И.О. Подвальный

Судьи

А.Г. Кудин

И.Г. Савицкая