

РЕШЕНИЕ

гор. Костомукша

декабря 2016 года

Судья Костомукшского городского суда Республики Карелия Е.С. Бехтерев, при секретаре судебного заседания Ю.Б. Рахимовой, с участием должностного лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - начальника ФГКУ Б., его защитника Л., действующей на основании устного ходатайства доверителя,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Костомукшского городского суда Республики Карелия жалобу должностного лица - начальника Федерального государственного казенного учреждения

Б. на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Карелия Иго Елены Михайловны о назначении административного наказания № 62-02-15/76 от 20 сентября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.7 КоАП РФ, в отношении заявителя,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Карелия Иго Е.М. № 62-02-15/76 от 20 сентября 2016 года начальник ФГКУ Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, начальник ФГКУ Б. обжаловал его в Костомукшский городской суд РК. Доводы жалобы о незаконности вынесенного постановления сводятся к утверждению о нарушении процессуальных норм права, в частности, в ненадлежащем извещении Б. о дате, времени и месте рассмотрения дела. Просит суд постановление руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Карелия Иго Е.М. № 62-02-15/76 от 20 сентября 2016 года отменить, производство по делу прекратить.

В судебном заседании должностное лицо - начальник ФГКУ Б. и его защитник Л. требования жалобы поддержали в полном объеме по изложенным в ней доводам. Сослались на то обстоятельство, что двухгодичный срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности по ст. 15.15.7 КоАП РФ истек 28 ноября 2016 года. По существу вменяемого административного правонарушения пояснений давать отказались. Просят суд постановление от 20 сентября 2016 года отменить, производство по делу прекратить.

Должностное лицо, вынесшее постановление, - заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по РК Иго Е.М. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела. Заявила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие. В представленных письменных возражениях считает жалобу не подлежащей удовлетворению, поскольку УФК по РК приняло необходимые меры по надлежащему извещению Б. о явке на рассмотрение дела. Просит суд постановление оставить без изменения.

Заслушав должностное лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, исследовав материалы дела об административном правонарушении, оценив представленные доказательства в их совокупности, прихожу к следующему.

В силу ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 15.15.7 КоАП РФ нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет или порядка учета бюджетных обязательств, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно п. 5 ст. 161 Бюджетного кодекса РФ заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Приказом Министерства финансов РФ от 19 сентября 2008 г. № 98н утвержден Порядок учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета (далее - Порядок).

Согласно п. 1.2 Порядка бюджетные обязательства, принимаемые в соответствии с государственными контрактами, иными договорами (соглашениями), заключенными с физическими, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, или в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, подлежат учету в органах Федерального казначейства.

Положения п. 2.1 Порядка возлагают на получателя средств федерального бюджета представить в орган Федерального казначейства сведения об обязательстве, возникшем на основании государственного контракта, договора, соглашения на предоставление межбюджетных трансфертов, соглашения о предоставлении субсидии юридическому лицу, нормативного правового акта о предоставлении субсидии юридическому лицу (далее - документ-основание) представляются в орган Федерального казначейства не позднее шести рабочих дней со дня заключения государственного контракта, договора, соглашения на предоставление межбюджетных трансфертов (абз. 7, 8 п. 2.1 Порядка, в редакции приказа Минфина России от 27 декабря 2013 г. № 140н).

В судебном заседании установлено и из материалов дела следует, что 19 ноября 2014 года между ООО «Региональная топливная компания плюс» и ФГКУ

заключен договор № 252/14 на поставку горюче-смазочных материалов на сумму 99867 рублей.

Приказом начальника 2013 года № 192-НС Б назначен на должность начальника ФГКУ

Основанием для привлечения Б к административной ответственности послужило то обстоятельство, что должностным лицом допущено нарушение п. 2.1 Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Минфина России от 19 сентября 2008 г. № 98н, при учете бюджетного обязательства по договору № 252/14 на поставку горюче-смазочных материалов на сумму 99867 рублей, выразившееся в непредставлении в установленный срок в орган Федерального казначейства сведений о принятом бюджетном обязательстве.

В силу п. 2.1 названного Порядка сведения должны были быть представлены не позднее 27 ноября 2014 года. Однако, фактически сведения были представлены 03 декабря 2014 года, что подтверждается отметкой органа Федерального казначейства о приеме на учет бюджетного обязательства (учетный номер бюджетного обязательства 1068667214000617, дата постановки на учет 03 декабря 2014 года).

Поскольку в ходе проверки были выявлены нарушения Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, то 18 декабря 2015 года должностным лицом Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в РК в отношении Б был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.7 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела постановлением руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в РК Алексеевой И.А. от 28 декабря 2015 года начальник ФГКУ

был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 КоАП РФ.

Решением Костомукшского городского суда РК от 23 марта 2016 года постановлением руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Карелия Алексеевой И.А. от 28 декабря 2015 года о привлечении начальника ФГКУ

Б к административной ответственности по ст. 15.15.7 КоАП РФ было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

По результатам рассмотрения дела постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Карелия Иго Е.М. № 62-02-15/76 от 20 сентября 2016 года начальнику ФГКУ Б назначено административное наказание по ст. 15.15.7 КоАП РФ.

Обстоятельства совершения правонарушения и вина начальника ФГКУ Б в его совершении подтверждаются доказательствами по делу, которым должностным лицом УФК по РК дана оценка в их совокупности на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РК.

Таким образом, обоснованность привлечения начальника ФГКУ Б, допустившего нарушение срока представления получателем средств федерального бюджета в орган Федерального казначейства сведений о заключении договора, на основании которого принято бюджетное обязательство, к административной ответственности по ст. 15.15.7 КоАП РФ сомнений не вызывает.

Вместе с тем, суд не может признать допустимым доказательством протокол об административном правонарушении от 18 декабря 2015 года, составленный в отношении начальника ФГКУ Б по ст. 15.15.7 КоАП РФ, поскольку при его составлении присутствовала главный бухгалтер учреждения П, которой не выдавалась доверенность на представление интересов Б.

Ссылка защитника Л на то обстоятельство, что обязанности по представлению в установленный срок в орган Федерального казначейства сведений об обязательстве, возникшем на основании договора, возложены на главного бухгалтера П, нахожу несостоятельной.

В соответствии с п.п. 2.5, 2.7 должностной инструкции П осуществляет организацию и ведение бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности отряда и контроль за экономным использованием материальных, трудовых, финансовых и материальных ресурсов; подписывает совместно с руководителем организации документы, служащие основанием для приемки и выдачи денежных средств и товарно-материальных ценностей.

Должностная инструкция главного бухгалтера П утверждена начальником ФГКУ Б 14 января 2013 года.

Из должностной инструкции главного бухгалтера П не следует, что на нее как на должностное лицо возложена обязанность по ведению работы с Федеральным казначейством в части ведения банковских операций, регистрации и учета бюджетных обязательств, возникающих в соответствии с договорами на оказание услуг, выполнение работ, а также по ведению электронного документооборота.

В акте выездной ревизии от 06 ноября 2015 года указано, что право первой подписи денежных и расчетных документов в ревизуемом периоде имеет Б, право второй подписи – П.

Кроме того, из материалов дела следует, что сведения о принятых бюджетных обязательствах, возникающих в соответствии с договором № 252/14 от 19 ноября 2014 года, заключенного между ООО «Региональная топливная компания плюс» и ФГКУ

Б на поставку горюче-смазочных материалов, подписаны и направлены начальником учреждения Б, что подтверждается его подписью в соответствующем разделе документа.

Доводы жалобы начальника ФГКУ Б. . . о его ненадлежащем извещении о дате, времени и месте рассмотрения административного дела, повлекшее рассмотрение дела в его отсутствие, чем были тем самым нарушены его права интересы, являются несостоятельными.

В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с положениями ч. ч. 2, 3 ст. 25.1 КоАП РФ участие заявителя при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, не является обязательным при условии его надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства, кроме случаев рассмотрения дел об административных правонарушениях, влекущих назначение административного наказания в виде административного ареста, административного выдворения за пределы Российской Федерации или обязательные работы.

В силу правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в п.п. 24, 24.1 постановления Пленума от 02 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

При решении судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Из материалов дела следует, что определение от 18 августа 2016 года о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении было направлено Е. . . по его месту жительства (регистрации) и по рабочему адресу.

Из уведомления о вручении заказного почтового отправления следует, что копия указанного определения была получена 30 августа 2016 года по адресу нахождения ФГКУ Республика Карелия, гор. Костомукша, ул. . .

Это же адрес указан Е. . . в рассматриваемой жалобе в качестве адреса для направления ему судебной корреспонденции.

Кроме того, по сведениям с сайта Почты России об отслеживании почтовых отправлений, заказное письмо на имя Е. . ., направленное по месту его жительства (регистрации), прибыло в место вручения, передано для вручения почтальону 24 августа 2016 года. В этот же день в 12 часов 34 минуты была произведена неудачная попытка вручения и сделана отметка о том, что адресат заберет отправление сам.

По истечению сроков хранения указанное заказное письмо с копией определения было возвращено Почтой России отправителю - УФК по РК с соответствующей отметкой.

С учетом приведенных разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, считаю, что должностное лицо УФК по РК обоснованно рассмотрело дело в отсутствие начальника ФГКУ _____, приняв во внимание, что о дате и времени рассмотрения административного дела последний был уведомлен надлежащим образом.

Таким образом, при рассмотрении дела заместителем руководителя УФК по РК Иго Е.М. были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав начальника ФГКУ _____, то есть возможность участвовать в рассмотрении дела, представлять свои объяснения, доказательства, заявлять ходатайства, а его отсутствие не явилось препятствием для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах полагаю, что рассмотрение дела в отсутствие начальника ФГКУ _____ не является нарушением его процессуальных прав и не повлияло на установление истины по делу и его виновности во вменяемом административном правонарушении.

Признаков малозначительности совершенное Б _____ правонарушение не содержит, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства в сфере бюджетной системы Российской Федерации и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере осуществления учета и контроля за соблюдением бюджетного законодательства.

Порядок привлечения Б _____ к административной ответственности соблюден.

Постановление по настоящему делу об административном правонарушении вынесено с соблюдением двухгодичного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Административное наказание назначено начальнику ФГКУ _____ в минимальном размере санкции ст. 15.15.7 КоАП РФ.

Обстоятельств, которые в силу п.п. 2 - 5 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ могли бы повлечь безусловное изменение или отмену обжалуемого постановления, не установлено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

р е ш и л:

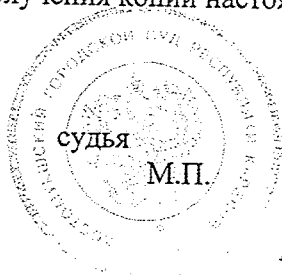
постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Карелия Иго Елены Михайловны о назначении административного наказания № 62-02-15/76 от 20 сентября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.7 КоАП РФ, в отношении начальника Федерального государственного казенного учреждения _____

_____ оставить без изменения, а жалобу должностного лица Б _____ без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано лицами, указанными в ст.ст. 25.1 - 25.5 КоАП РФ, и должностным лицом, вынесшим постановление в Верховный Суд Республики Карелия с подачей жалобы через Костомукшский городской суд Республики Карелия или непосредственно в Верховный Суд Республики Карелия в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего решения.

Судья

Копия верна:



подпись

Е.С. Бехтерев

Е.С. Бехтерев