



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 мая 2018 года

Дело №А26-11825/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 мая 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Юркова И.В.

судей Лопато И.Б., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Василькиной Ю.А.

при участии:

от заявителя: Цыкунова К.А., доверенность от 26.02.2018;

от заинтересованного лица: Караульных Е.В., доверенность от 29.12.2017;

от 3-го лица: Егоров С.В., доверенность от 27.11.2017;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-6411/2018) Государственного казенного учреждения социальной защиты Республики Карелия «Центр социальной работы г. Петрозаводска» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 01.02.2018 по делу № А26-11825/2017 (судья Буга Н.Г.), принятое

по заявлению Государственного казенного учреждения социальной защиты Республики Карелия «Центр социальной работы г. Петрозаводска»

к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия
3-е лицо: Министерство социальной защиты Республики Карелия

о признании незаконным предписания

УСТАНОВИЛ:

ГКУСЗ «Центр социальной работы г. Петрозаводска» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным пункта 1 Предписания Управления Федерального казначейства по Республике Карелия (далее – Управление) от 13.09.2017 № 06-20-25/12-12139.

Определением арбитражного суда от 12.12.2017 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Министерство социальной защиты Республики Карелия (далее – Министерство).

Решением от 01.02.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Учреждение просит отменить решение суда в связи с тем, что, по его мнению, податель жалобы действовал в соответствии с законодательством, поскольку в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Закон № 181-ФЗ) в редакции, действовавшей до 01.08.2012, инвалидам и семьям, имеющим детей–инвалидов, предоставлялась скидка не ниже 50 % на оплату жилого помещения (в домах государственного или муниципального жилищного фонда) и оплату коммунальных услуг (независимо от принадлежности жилищного фонда). При этом нормативными правовыми актами не определялось понятие «дома государственного или муниципального жилищного фонда». На этом основании податель жалобы полагает, что указанная скидка должна быть предоставлена инвалидам и семьям, имеющим детей–инвалидов, независимо от вида собственности занимаемых жилых помещений, при условии что эти жилые помещения расположены в домах бывшего муниципального жилищного фонда. По мнению заявителя, если хотя бы одно жилое помещение в доме относилось к муниципальной собственности, то весь дом относился к муниципальному жилищному фонду, и Учреждение предоставляло указанную скидку оговоренным

категориям граждан независимо от вида собственности занимаемых ими жилых помещений в таком доме.

Согласно отзыву Управление против удовлетворения жалобы возражает, считает обжалуемое решение суда законным и обоснованным.

Заявленное Министерством ходатайство о привлечении Министерства финансов Республики Карелия в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле апелляция отклоняет как необоснованное.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне заявителя или заинтересованного лица до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда (часть 1 статьи 51 АПК РФ).

В судебном заседании представители заявителя и заинтересованного лица поддержали свои позиции. Представитель третьего лица поддержал доводы апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела видно, что с 22.06.2017 года по 26.06.2017, а также 23.08.2017 Управлением в отношении Учреждения проведена плановая выездная проверка использования средств субвенции, предоставленной в 2016 году в соответствии с Правилами предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на оплату жилищно - коммунальных услуг отдельным категориям граждан и осуществления расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются указанные субвенции, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2007 № 861 (далее – Правила № 861).

В результате проверки Заинтересованным лицом Заявителю выдано предписание от 13.09.2017 № 06-20-25/12-12139, в соответствии с которым Учреждение обязано не позднее 20.12.2017 произвести возврат денежных средств в сумме 33 284 964 руб. в доход федерального бюджета, а также представление от 12.09.2017 № 06-20-25/12-12059 о возложении на Учреждение обязанности до 01.11.2017 принять реальные и действенные меры по устранению причин и условий совершения выявленных нарушений, недопущению совершения их в дальнейшем.

Пунктом 1 предписания от 13.09.2017 № 06-20-25/12-12139 Управлением установлено неправомерное предоставление Учреждением инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, за счёт субвенции социальной поддержки в виде ежемесячных денежных компенсаций на оплату услуг, работ по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, исходя из занимаемой общей площади жилых помещений, не принадлежащих к государственному и муниципальным фондам.

Заявитель оспорил пункт 1 предписания от 13.09.2017 № 06-20-25/12-12139 в арбитражный суд.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого решения арбитражного суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд правомерно руководствовался положениями статей 65, 67, 68, 71, части 1 статьи 198, статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1, 3 статьи 133, статьи 157, части 3 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктов 1, 4, 5.15 (1) Положения о Федеральном казначействе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 года № 703, Порядка осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово - бюджетной сфере, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, части 13 статьи 17 Закона № 181-ФЗ.

Часть 13 статьи 17 Закон № 181-ФЗ, в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29.06.2015 N 176-ФЗ, закрепляла право инвалидов на 50-процентную скидку на оплату жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда. Положения данной нормы в действующей редакции предоставляют инвалидам право на компенсацию 50 процентов расходов на оплату жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов, тем самым обеспечивая сохранение объема ранее установленной социальной поддержки, которая выступает одной из гарантированных государством экономических, социальных и правовых мер, направленных на создание инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации конституционных прав и свобод.

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционный принцип равенства, гарантируя одинаковые права и обязанности для лиц, относящихся к одной категории субъектов права, не исключает возможность установления объективно обусловленных различий в правовом регулировании (Постановление от 27.04.2001 N 7-П; определения от 12.04.2005 N 164-О, от 11.07.2006 N 213-О, от 05.02.2009 N 552-О-О и от 15.07.2010 N 1000-О-О).

Предоставление инвалидам права на компенсацию расходов на оплату жилых помещений в размере 50 процентов платы за наем и платы за содержание жилого помещения, относящегося к государственному или муниципальному жилому фонду, обусловлено правовым режимом этого жилого помещения.

Указанная правовая позиция сформулирована в определении Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 N 975-О.

Судом первой инстанции установлено, что Учреждением в 2016 году инвалидам и семьям, имеющим детей–инвалидов предоставлена ежемесячная денежная компенсация оплаты услуг, работ в отношении жилых помещений, не принадлежащих к государственному и муниципальным фондам.

Апелляционному суду представляется ошибочным довод подателя апелляционной жалобы, согласно которому ранее действовавшим законодательством иначе определялось понятие муниципального жилищного фонда. Квартиры, приобретенные гражданами в собственность, всегда относились к частному жилищному фонду (статья 7 Закона РФ «Об основах федеральной жилищной политики» от 24.12.1992 № 4218-1).

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 01.02.2018 по делу № А26-11825/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу ГКУСЗ «Центр социальной работы г. Петрозаводска» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия.

Председательствующий

И.В. Юрков

Судьи

И.Б. Лопато

Е.А. Сомова